**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ Κ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Α΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 28 Ιουνίου 2024, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10.20΄π.μ., στην Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223) του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Αντιπροέδρου αυτής, κ. Παναγή Καππάτου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης«Τροποποίηση του π.δ. 18/1989 «Κωδικοποίηση διατάξεων νόμων για το Συμβούλιο της Επικρατείας» (Α΄ 8) – Μεταφορά διαφορών στα Τακτικά Διοικητικά Δικαστήρια – Ρυθμίσεις για πιλοτική ή κατόπιν προδικαστικού ερωτήματος δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – Άλλες διατάξεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης»(3η συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, κ. Γεώργιος Φλωρίδης, ο Υφυπουργός Δικαιοσύνης, κ. Ιωάννης Μπούγας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Αντιπρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καιρίδης Δημήτριος, Καππάτος Παναγής, Καραμανλή Άννα, Κελέτσης Σταύρος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κωτσός Γεώργιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης), Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Πλεύρης Αθανάσιος (Θάνος), Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Ακρίτα Έλενα, Καραμέρος Γεώργιος, Κοντοτόλη Μαρίνα, Αυλωνίτης Αλέξανδρος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Σαρακιώτης Ιωάννης, Ψυχογιός Γεώργιος, Αποστολάκη Ελένη-Μαρία (Μιλένα), Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Δουδωνής Παναγιώτης, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Χρηστίδης Παύλος, Δελής Ιωάννης, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Γραμμένος Βασίλειος, Τζανακόπουλος Δημήτριος, Αποστολάκης Γεώργιος, Ρούντας Γεώργιος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Βαλτογιάννης Διονύσιος και Μπαράν Μπουρχάν.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Καλημέρα σας, κυρίες και κύριοι.

Αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Τροποποίηση του π.δ. 18/1989 «Κωδικοποίηση διατάξεων νόμων για το Συμβούλιο της Επικρατείας» (Α΄ 8) – Μεταφορά διαφορών στα Τακτικά Διοικητικά Δικαστήρια – Ρυθμίσεις για πιλοτική ή κατόπιν προδικαστικού ερωτήματος δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – Άλλες διατάξεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης».

Σήμερα είναι η 3η συνεδρίαση, θα γίνει η κατ’ άρθρον επεξεργασία του σχεδίου νόμου. Πριν προχωρήσουμε στη συζήτηση επί των άρθρων καλούνται οι Εισηγητές και οι Ειδικοί Αγορητές να ψηφίσουν επί της αρχής του νομοσχεδίου.

Ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Αθανάσιος Ζεμπίλης.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΖΕΜΠΙΛΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ψηφίζουμε «υπέρ».

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, κ. Αλέξανδρος - Χρήστος Αυλωνίτης.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ – ΧΡΗΣΤΟΣ ΑΥΛΩΝΙΤΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ψηφίζουμε «κατά».

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ – ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ», κ. Αποστολάκη.

**ΕΛΕΝΗ – ΜΑΡΙΑ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ – ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»):** Επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ», κυρία Κομνηνάκα, δεν είναι στην Αίθουσα ούτε στο webex. Θα επανέλθουμε.

Ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ», ο κ. Βασίλειος Γραμμένος.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ:** Ο κ. Γραμμένος δεν είναι εδώ. Μπορώ να σας πω εγώ ότι επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ», ο κ. Δημήτριος Τζανακόπουλος.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Ψηφίζουμε «κατά».

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ - «ΝΙΚΗ», ο κ. Γεώργιος Αποστολάκης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ - «ΝΙΚΗ»):** Κύριε Πρόεδρε, επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ», η κ. Ελένη Καραγεωργοπούλου, δεν βρίσκεται στην Αίθουσα, βρίσκεται στην Ολομέλεια.

Ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ», ο κ. Πέτρος Δημητριάδης.

**ΠΕΤΡΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»):** Επιφύλαξη, κύριε Πρόεδρε.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Τροποποίηση του π.δ. 18/1989 «Κωδικοποίηση διατάξεων νόμων για το Συμβούλιο της Επικρατείας» (Α΄ 8) – Μεταφορά διαφορών στα Τακτικά Διοικητικά Δικαστήρια – Ρυθμίσεις για πιλοτική ή κατόπιν προδικαστικού ερωτήματος δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – Άλλες διατάξεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης» γίνεται δεκτό επί της αρχής κατά πλειοψηφία.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εισερχόμαστε στη συζήτηση επί των άρθρων.

Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Ζεμπίλης.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΖΕΜΠΙΛΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Κύριε Υπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι ανεξαρτήτως της ψήφου επί της αρχής θα περιμένω με πολύ ενδιαφέρον να ακούσω τις τοποθετήσεις των εκπροσώπων των κομμάτων ιδιαίτερα των κομμάτων που διαφώνησαν μετά την χθεσινή συνεδρίαση της ακρόασης των φορέων, όπου ιδιαίτερα οι δύο αρμόδιες ενώσεις δικαστικών λειτουργών του Ελεγκτικού Συνεδρίου και του Συμβουλίου της Επικρατείας που συνεδρίασε εν ολομελεία υπερθεμάτισαν υπέρ της σκοπιμότητας του νομοσχεδίου, διασκέδασαν πλήρως τις ενστάσεις και τις επιφυλάξεις που είχαν ακουστεί και μίλησαν για μία σπουδαία τομή στη διοικητική δικαιοσύνη και για μία ιστορική μεταρρύθμιση προς την κατεύθυνση της ποιοτικής και ταχύτερης απονομής της Δικαιοσύνης.

Ως προς την κατά άρθρον τώρα, το υπό επεξεργασία σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης που προσηκόντως εισέρχεται σήμερα για την κατ’ άρθρον συζήτηση στην αρμόδια Επιτροπή αποτελείται από πέντε μέρη που διαρθρώνεται σε 34 άρθρα. Αναλυτικότερα ως προς τα βασικά άρθρα, με το άρθρο 4 αντικαθίσταται το άρθρο 20 του Π.Δ. 1889 περιορισμού εισηγητή και δικασίμου για την εκδίκαση των υποθέσεων. Βασική αλλαγή που εισάγεται στη δικαστική διαδικασία ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας είναι το στάδιο της προδικασίας που αφορά τον κατά κανόνα δικονομικό χειρισμό των υποθέσεων που εισάγονται στο δικαστήριο με στόχο την επιτάχυνση της συζήτησης των υποθέσεων, τη συμπλήρωση των ελλείψεων και την κάλυψη τυπικών ελαττωμάτων και εν τέλει την ωρίμανση των υποθέσεων, ώστε να είναι εφικτή η ταχεία εισαγωγή τους στο ακροατήριο και η ταχύτερη δυνατή επεξεργασία τους κατά τη διάσκεψη. Για τον σκοπό αυτό αξιοποιείται το σύνολο των δικαστικών λειτουργών του Συμβουλίου της Επικρατείας, προς τους οποίους προβλέπεται ίση κατανομή υποθέσεων.

Με το άρθρο 5 προστίθεται το άρθρο 20 Α΄ στο ανωτέρω Π.Δ. για την κατ’ εξαίρεση απευθείας εισαγωγή των υποθέσεων στο ακροατήριο. Με την αξιολογούμενη ρύθμιση διατηρείται ως κατ’ εξαίρεση η διαδικασία, η απευθείας εισαγωγή υποθέσεων στο ακροατήριο, όταν η εισαγωγή αυτή επιβάλλεται από ειδικότερα νομοθετήματα ή όταν τούτο κρίνεται αναγκαίο διότι συντρέχει περίπτωση κατεπείγοντος ή άλλες εξαιρετικές περιστάσεις όπως επίσης, όταν πρόκειται για υποθέσεις επί πιλοτικής δίκης ή προδικαστικού ερωτήματος.

Στα άρθρα 6 και 7 διαλαμβάνονται ρυθμίσεις σχετικά με τις επιδόσεις των ενδίκων βοηθημάτων και τη διενέργεια ηλεκτρονικών επιδόσεων. Σημαντική καινοτομία της αξιολογούμενης ρύθμισης είναι η δικονομική υποχρέωση που αναλαμβάνουν οι διάδικοι που ασκούν τα ένδικα βοηθήματα και μέσα, να διενεργούν τις επιδόσεις των εισαγωγικών δικογράφων. Η ρύθμιση αυτή εκτιμάται ότι θα συμβάλει σημαντικά στην ουσιαστική αντιμετώπιση των καθυστερήσεων στη διαδικασία ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας.

Με το άρθρο 8 αντικαθίσταται το άρθρο 22 του ανωτέρω Προεδρικού Διατάγματος και ρυθμίζεται η προδικασία ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας. Με τη νέα διάταξη η προπαρασκευή και η συμπλήρωση ελλείψεων της υπόθεσης κατά το στάδιο της προδικασίας διαμορφώνει το βασικό πλαίσιο επί του οποίου θα καλείται το δικαστήριο να αποφανθεί στην κύρια διαδικασία χωρίς αναβολές και καθυστερήσεις παρέχοντας βέβαια τη δυνατότητα στους διαδίκους να υποβάλλουν τις παρατηρήσεις τους επί της έκθεσης του Εισηγητή.

Με το άρθρο 9 αντικαθίσταται το άρθρο 23 του Π.Δ.1889 περί της αποστολής της έκθεσης απόψεων της διοίκησης και της υποβολής των στοιχείων του φακέλου. Κύρια παράμετρος της νέας ρύθμισης είναι ότι καθιστά αυστηρότερους τους κανόνες της προδικασίας.

Ειδικότερα στην περίπτωση της προδικασίας εισάγεται εμπροσθοβαρές σύστημα συγκέντρωσης των στοιχείων του φακέλου.

Στο άρθρο 10, περαιτέρω επεκτείνεται η δυνατότητα συναγωγής τεκμηρίου ομολογίας και για την έκδοση της Απόφασης σε συμβούλιο, ενώ μέχρι τώρα ήταν μόνο στο ακροατήριο σε περίπτωση μη αποστολής πλήρους φακέλου από τη διοίκηση, προκειμένου να αντιμετωπιστεί το φαινόμενο της άρνησης της διοίκησης να αποστείλει έγκαιρα τον φάκελο.

Με τα άρθρα 11 και 12, καθιερώνονται αυστηρότεροι κανόνες για την προαπόδειξη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας στις υποθέσεις που εισάγονται στο ακροατήριο είτε κατά την τακτική είτε κατά την εξαιρετική διαδικασία, όπως και ως προς την παροχή δικαστικής πληρεξουσιότητας.

Περαιτέρω οι ρυθμίσεις των άρθρων 14 και 15 αποσκοπούν στην αποσυμφόρηση των πινακίων του Συμβουλίου της Επικρατείας από τη σημερινή κατάσταση υπερφόρτωσής τους από ευχερώς αντιμετωπίσιμα ένδικα μέσα σε βάρος των σοβαρών θεμάτων που άγονται για επίλυση ενώπιον του και τα οποία χρονίζουν χωρίς βέβαια η ρύθμιση αυτή να θίγει τα συνταγματικά δικαιώματα των διαδίκων, δεδομένου ότι διατηρούν το δικαίωμα να ζητήσουν την εκδίκαση των υποθέσεων τους στο ακροατήριο. Ειδικότερα, η σημαντική καινοτομία που εισάγεται με τις ρυθμίσεις αυτές συνίσταται στη διεύρυνση των εξουσιών του δικαστικού σχηματισμού σε συμβούλιο, ώστε να απορρίπτει ή να δέχεται ένδικα μέσα και βοηθήματα εφόσον οι υποθέσεις δεν παρουσιάζουν ιδιαίτερες πραγματικές ή νομικές δυσκολίες.

Με το άρθρο 16, αναβαθμίζεται η θέση των εισηγητών μέσω της συμμετοχής τους με αποφασιστική ψήφο στη διαδικασία σε συμβούλιο με σκοπό τη βέλτιστη αξιοποίηση του ανθρώπινου δυναμικού του Συμβουλίου της Επικρατείας.

Με τα άρθρα 18 και 19, εισάγονται αυστηρότερες ρυθμίσεις για την άσκηση παρέμβασης στην ακυρωτική δίκη καθώς και τριτανακοπής με σκοπό να αποφεύγεται η επαναφορά υποθέσεων σε δικαστήριο από τρίτους, που έχουν λάβει γνώση της εκκρεμοδικίας.

Το άρθρο 20, αποσκοπεί στην ταχύτερη απονομή προσωρινής δικαστικής προστασίας σε περίπτωση εισαγωγής υπόθεσης στην Επιτροπή της Ολομέλειας λόγω σπουδαιότητας των τιθεμένων ζητημάτων και στην απλοποίηση του συστήματος για την κατά το δυνατόν ταχύτερη οριστική επίλυση της διαφοράς.

Πολύ σημαντικό είναι και το άρθρο 22 το οποίο προβλέπει τη σύσταση νομοπαρασκευαστικής επιτροπής που αναλαμβάνει την κωδικοποίηση της νομοθεσίας για το Συμβούλιο της Επικρατείας.

Με τα άρθρα 24 και 25, μεταφέρονται κατηγορίες διαφόρων ως ακυρωτικές διαφορές ή ως διαφορές ουσίας από το Συμβούλιο της Επικρατείας στην αρμοδιότητα των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων με σκοπό την ορθολογικότερη κατανομή της δικαστηριακής ύλης εντός της διοικητικής δικαιοσύνης και την αντιμετώπιση της συσσώρευσης μεγάλου όγκου υποθέσεων στο Συμβούλιο της Επικρατείας, γεγονός που δυσχεραίνει τη διεξαγωγή των εργασιών του.

Με το άρθρο 26, τροποποιείται το άρθρο 1 του ν. 3900/2010, καθώς διαπιστώνεται ότι ο θεσμός της παρέμβασης στην πιλοτική δίκη ή στη δίκη κατόπιν προδικαστικού ερωτήματος έχει καταστεί αναποτελεσματικός, καθώς με αυτόν τον τρόπο κατ’ ουσίαν εισάγονται στο Συμβούλιο της Επικρατείας προς επίλυση όλες οι δίκες που είναι εκκρεμείς για το ίδιο ζήτημα.

**Ωστόσο, προκειμένου να διασφαλιστεί η αποτελεσματική προστασία όλων των διαδίκων των οποίων οι υποθέσεις εκκρεμούν και έχουν ανασταλεί λόγω της πιλοτικής δίκης, παρέχεται σε αυτούς η δυνατότητα να καταθέτουν απλό υπόμνημα προς ανάπτυξη των ισχυρισμών και των επιχειρημάτων τους για το κρίσιμο νομικό ζήτημα. Προκειμένου να διασφαλιστεί η ενότητα της νομολογίας και η ασφάλεια δικαίου αναστέλλεται η διαδικασία έκδοσης Απόφασης στις υποθέσεις στις οποίες τίθεται το ίδιο ζήτημα, ενώ σε περίπτωση δημοσίευσης Απόφασης διοικητικού δικαστηρίου αντίθετης προς τα κληθέντα από το Συμβούλιο της Επικρατείας ως προς το επιλυθέν ζήτημα οι ενώπιον του δικάσαντος του διοικητικού δικαστηρίου διάδικοι, μπορούν να ασκήσουν παραδεκτός ανεξαρτήτως του ύψους ποσού της διαφοράς και της προβολής ισχυρισμών του ν.3900 /2010 τα οικεία ένδικα μέσα πλήττοντας την κρίση του εν λόγω δικαστηρίου.**

**Με το άρθρο 28, για τον ανακαθορισμό της καθ΄ ύλην αρμοδιότητας του μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου που ορίζεται έως του ποσού των 40.000 ευρώ, καθίσταται πλέον δυνατή η επάνοδος στον κανόνα που ορίζει ο Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας για την εκδίκαση των διοικητικών διαφορών ουσίας από τριμελή σύνθεση η οποία εγγυάται μέσω της διάσκεψης, την ασφαλέστερη διάγνωση της υπόθεσης.**

**Με τα άρθρα 29 και 30, προβλέπονται οι εκτός οργανικών θέσεων προαγωγή εισηγητών στον βαθμό του παρέδρου προκειμένου να επιταχυνθεί η περαίωση εκκρεμών συνταξιοδοτικών υποθέσεων καθώς και η αύξηση των οργανικών θέσεων των συμβούλων του, για να αντιμετωπισθεί η υποστελέχωση του Ελεγκτικού Συνεδρίου.**

**Τέλος με τα τελευταία άρθρα του τέταρτου κεφαλαίου, προβλέπονται διατάξεις τόσο για την παράνομη μετάδοση της δίκης μέσω διαδικτύου, όσο και για την επιμόρφωση των πρώην ειρηνοδικών μετά την ενοποίηση του πρώτου βαθμού δικαιοδοσίας των δικαστηρίων της πολιτικής και ποινικής δίκης, που αποτέλεσε όπως και το παρόν εμβληματικό νομοσχέδιο για την επιτάχυνση της απονομής της δικαιοσύνης. Ευχαριστώ.**

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Πριν προχωρήσουμε επειδή είναι στην αίθουσα η Ειδική Αγορήτρια από το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδος, η κυρία Μαρία Κομνηνάκα, θα θέλατε να μας πείτε, επί της αρχής, ποια είναι η ψήφος σας.**

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδος): Καταψηφίζουμε.**

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Αυλωνίτης.**

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ-ΧΡΗΣΤΟΣ ΑΥΛΩΝΙΤΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας): Επιτρέψτε μου, στην έναρξη της τοποθέτησής μου να καταδικάσω και από αυτό το βήμα με τον πλέον κατηγορηματικό και απόλυτο τρόπο, την εγκληματική επίθεση χθες τα ξημερώματα έξω από το σπίτι της Προέδρου του Αρείου Πάγου της κυρίας Κλάπα, που είχε ως συνέπεια να τραυματιστεί ο αστυνομικός της φρουράς της. Τέτοιες ενέργειες σκοτεινών κύκλων στόχο έχουν, να πλήξουν στην καρδιά του το δημοκρατικό πολίτευμα και τους θεσμούς. Βρίσκουν, όμως, είναι μία σημαντική διαπίστωση αυτή, βρίσκουν αντίθετο το δημοκρατικό πολιτικό σύστημα και τον λαό. Ευχόμαστε περαστικά στον αστυνομικό.**

**Επιτρέψτε μου, όμως, την εξής παρατήρηση. Όταν έχεις εκλεγεί με σημαία σου το δόγμα νόμος και τάξη παντού, όταν οι αστυνομικοί υπάλληλοι στην περιφέρεια καταγγέλλουν ότι έχεις μαζέψει το 60% της αστυνομικής δύναμης στην Αττική με συνέπεια να υπάρχει μεγάλη υποστελέχωση σε νευραλγικά αστυνομικά τμήματα- έχω καταθέσει πρόσφατα και μια αναφορά σχετική - να βγαίνεις μετά την εγκληματική επίθεση στην οικία της Προέδρου του Αρείου Πάγου και χρησιμοποιώντας την επικαιρότητα να ανακοινώνεις ότι θα φέρεις στην Αθήνα άλλους 800 αστυνομικούς από την περιφέρεια και 400 στη Θεσσαλονίκη είναι τουλάχιστον, θα το πω με απόλυτο τρόπο, είναι γραφικές αστειότητες. Δεν είναι Ελλάδα μόνον η Αθήνα, έχουν ανάγκη και τα νησιά. Εκείνο που λείπει είναι κατά την άποψή μας η οργάνωση και η εκπαίδευση των αστυνομικών και όχι η συσσώρευση μεγάλου αριθμού αστυνομικών στα μεγάλα αστικά κέντρα.**

Πάμε τώρα στο επίδικο. Αναρωτιέμαι, είμαστε σήμερα σοφότεροι από τις δύο συνεδριάσεις που προηγήθηκαν; Κατάφερε το Υπουργείο να αμβλύνει τις αντιθέσεις να φανεί λίγο φως στις προθέσεις και τις επιδιώξεις να υιοθετήσει κάτι απ’ όσα λέμε; Δεν το βλέπω.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είμαστε εδώ σήμερα και ομολογώ ότι μετά την ακρόαση των εκπροσώπων των φορέων χθες, είμαι περισσότερο απαισιόδοξος και πλήρως πεπεισμένος ότι το παρόν σχέδιο νόμου όχι μόνον είναι πρόχειρο και αποσπασματικό, όχι μόνον είναι συντηρητικό νομοθέτημα που περιστέλλει περαιτέρω τα δικαιώματα των πολιτών, έχει και την παγκόσμια πρωτοτυπία να παραβιάζει την αρχή της διάκρισης των εξουσιών και δεν πομπώδης η έκφραση αυτή και δεν έχει τον χαρακτήρα και μόνο Αντιπολίτευσης.

Χθες, εάν είδατε, ο κ. Τσούκας, ο Πρόεδρος της Ένωσης Δικαστικών Λειτουργών του Συμβουλίου της Επικρατείας σε δική μου ερώτηση και στη συνάδελφο την κυρία Αποστολάκη, παραδέχθηκε ότι οι δικαστές του Συμβουλίου Επικρατείας εμπνεύστηκαν μία πρόταση η οποία υιοθετήθηκε στο σύνολό της από το υπουργείο σας και έγινε σχέδιο νόμου. Αυτό είπαν. Μας εξήγησαν χθες, στο νομοσχέδιο οι δικαστές του Συμβουλίου της Επικρατείας αντί να το κάνετε εσείς. Δεν είναι περίεργο; Δεν λέω ότι το νομοσχέδιο δεν έχει νομική γνώση, πείρα, νομοτεχνική εφαρμογή, προς Θεού! Έχετε αντιληφθεί, σήμερα είναι οι δικαστές, αύριο θα είναι οι δικηγόροι, αύριο θα είναι μία άλλη κατηγορία εργαζομένων να δικαιολογούν αυτοί και μόνο αυτοί στην Επιτροπή, τις διατάξεις που οι ίδιοι συνέταξαν;

Νομίζω ότι αυτή η διαβούλευση είναι μονομερής, μονοδιάστατη και δεν μπορώ να καταλάβω. Μπορεί να μας το πείτε, να μας πείτε γιατί συνέβη αυτό το πράγμα; Θα μπορούσαν να σας γράψουν οι δικαστές που λειτούργησαν εν ολομελεία τις απόψεις τους, νομοτεχνική επιτροπή έχετε, να τις συντάξετε. Να συντάξετε το νομοσχέδιο και να έρθετε εδώ και να μας πείσετε περί της ορθότητας των διατάξεων του. Αυτός είναι ο τρόπος που το σύνταγμά μας προβλέπει, ο Κανονισμός της Βουλής το προβλέπει, η διαδικασία να μάθεις τι ακριβώς θέση έχουν τα κόμματα ακόμη και πριν μπουν στην Επιτροπή τα νομοσχέδια.

Όπως είδατε και η Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου και η Πανελλήνια Ένωση Υπαλλήλων Γραμματείας Διοικητικών Δικαστηρίων δηλαδή, ο κύριος Μπατζάκας -αν θυμάμαι καλά- σας κατηγόρησαν ότι δεν ακολουθήθηκε σωστά αυτή η διαδικασία και αυτή η διαδικασία με κάνει να υποστηρίζω την άποψη ότι δεν έχει ακολουθηθεί η διαβούλευση όπως στην ουσία της πρέπει να διεξαχθεί και πάλι μιλάω εκτός κειμένου έτσι όπως, τουλάχιστον, το σκέφτομαι.

Η διαβούλευση σημαίνει ουσιαστικά, η συζήτηση, η οργανωμένη συζήτηση με τους αρμόδιους φορείς προτού συνταχθεί το νομοσχέδιο ή εν πάση περιπτώσει ένα πρόπλασμα νομοσχεδίου που το συντάσσει μια νομοτεχνική επιτροπή στο Υπουργείο και κάθεσαι και κουβεντιάζεις με αυτούς που ξέρουν. Φυσικά ρυθμίζουμε υποθέσεις του Συμβουλίου Επικρατείας, αλλά δεν αντιλαμβάνομαι γιατί να μην έχει ακολουθήσει το Υπουργείο Δικαιοσύνης μια τέτοια διαδικασία και να αρκείται μάλιστα, ο υπουργός χθες κατσάδιασε όσους διαμαρτυρόμαστε για το ότι δεν ακολουθήθηκε η διαδικασία αυτή που πριν από λίγο σας ανέφερα. Ότι –λέει- τρεις εβδομάδες είναι στην αντίστοιχη ιστοσελίδα και θα μπορούσε κάλλιστα να μπει ο οποιοσδήποτε και να πει τις απόψεις του. Μα, δεν διεξάγεται μια τέτοια συζήτηση με το να γράφεις ηλεκτρονικά μια άποψη. Καλό είναι και αυτό. Αλλιώς, κατά την άποψή μου, συζητείται ένα νομοσχέδιο το οποίο κάνει τέτοιου είδους παρεμβάσεις σε ένα νομοθέτημα κωδικοποιημένο που έχει την πείρα πολλών θεσμοθετικών παρεμβάσεων. Τέλος πάντων, το να γκρινιάζω και να μην ακούγεται με τίποτα η άποψη αυτή, ειλικρινά με προβληματίζει για το πώς νομοθετούμε στην Ελλάδα, πώς νομοθετούμε σε αυτό το έρημο το Κοινοβούλιο.

Θα μπω στα θέματα που αφορούν τα άρθρα. Στο άρθρο 30, προβλέπεται αύξηση των οργανικών θέσεων των Συμβούλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Είναι η τροποποίηση του άρθρου 13 του ν.48/2020 που προβλέπει αύξηση κατά πέντε Συμβούλων στο Ελεγκτικό Συνέδριο χωρίς πρόβλεψη, όμως, για προσλήψεις υπαλλήλων αντιστοίχως. Δεν φτάνει αυτό, τους είπατε -να μην το επαναλάβω αυτό που τους κατσαδιάσατε- γιατί δεν ακολουθήθηκε η διαδικασία αυτή της Διαύγειας που είναι τρεις εβδομάδες αναρτημένο το νομοσχέδιο σας. Επαναλαμβάνομαι εδώ, διότι, διαβάζω τις αντίστοιχες σελίδες. Απλώς, μου γεννιέται το ερώτημα στο άρθρο 30, μου γεννιούνται κάποιες ερωτήσεις τις οποίες θέλω φωναχτά να της πω στον κύριο Υπουργό.

Σκοπεύετε να φέρνετε τέτοιου είδους και περιεχομένου νομοσχέδια χωρίς νομοπαρασκευαστικές επιτροπές; Σκοπεύετε να συνεχίσετε να νομοθετείτε πρόχειρα με μονομέρεια και αναλόγως τι επιτάσσει η επικαιρότητα και τι προτάσσει ως πρώτη είδηση κάποιο τηλεοπτικό πάνελ; Σκοπεύετε στα σχέδιά σας να λαμβάνετε υπόψη σας τους εργαζόμενους τους πολλούς και τους έχοντας ανάγκη ή θεωρείτε ότι θα διοικήσετε μονομερώς και κατά το δοκούν; Ακούτε αυτό που είπα προηγουμένως ότι πρέπει να έχει αντίστοιχη αύξηση και εργαζομένων όταν αυξάνονται με το άρθρο 30, οι θέσεις των Συμβούλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Επί της ουσίας του νομοσχεδίου, κάποιες παρατηρήσεις τώρα, θα αναφερθώ, σε κάποια άρθρα.

Να πάμε στα άρθρα 3 και 4 του νομοσχεδίου που αφορούν, κατά την άποψή μας, μια υπερύθμιση διαδικασιών. Η ακατάσχετη υπερύθμιση των διαδικασιών, οι δικονομικές κυρώσεις και οι συνεχείς συχνά απαράδεκτες αλλαγές στη διοικητική οικονομία προκαλούν ανασφάλεια του δικαίου. Πώς είναι δυνατόν ένα δικόγραφο να είναι 30 σελίδες; Το ιστορικό δεν μπορεί να είναι μεγαλύτερο; Πώς είναι δυνατή η επιβολή διπλών και τριπλών προστίμων στο διοικούμενο κατά την απόρριψη ενός ένδικου μέσου; Πώς είναι δυνατόν να γνωρίζει εκ των προτέρων την έκβαση της υπόθεσης του ο Έλληνας πολίτης. Τα δικονομικά δικαιώματα του διοικουμένου είναι εξαιρετικά δύσχρηστα ή ανύπαρκτα. Το Δημόσιο απολαμβάνει μια νομική και πραγματική υπεροπλία, ας πούμε με την πλήρη άρση του τραπεζικού απορρήτου, με την πλήρη γνώση των οικονομικών στοιχείων του καθενός, με τη συνοπτική και δίχως προδικασία επιβολής κυρώσεων και φόρου. Είναι απολύτως αναγκαία η διαμόρφωση ενός διοικητικού πλαισίου που να παρέχει ορθά και αποτελεσματικά δικονομικά δικαιώματα στους πολίτες, τουλάχιστον, εξ αφορμής της επικείμενης Συνταγματικής Αναθεώρησης.

Στο άρθρο 7, ηλεκτρονικές επιδόσεις. Η τεχνολογία και αυτοματισμός μπορούν να προσφέρουν πολλά πλεονεκτήματα αλλά η υπερεξάρτηση σε αυτά μπορεί να οδηγήσει σε σημαντικά προβλήματα. Η υιοθέτηση νέων ηλεκτρονικών διαδικασιών απαιτεί σημαντική τεχνική υποστήριξη και εκπαίδευση τόσο για το δικαστικό προσωπικό όσο και για τους διαδίκους. Υπάρχουν τεχνικές δυσκολίες τις οποίες πρέπει να τις δούμε και να επιλύσουμε.

Η άσκηση των ένδικων μέσων στο άρθρο 17, το ρώτησα και χθες και το επαναλαμβάνω, ο περιορισμός των σελίδων στο δικόγραφο και ορισμός γραμματοσειράς θα βοηθήσει, αλήθεια, στην επιτάχυνση της δικαιοσύνης; Η επίλυση του ζητήματος της επιτάχυνσης συνδέεται πρώτα από όλα με την έγκαιρη έκδοση των αποφάσεων και την πλήρη ψηφιοποίηση των υπηρεσιών. Ας το δούμε λοιπόν και αυτό, ας αλλάξετε τη σχετική διάταξη, δεν νομίζω ότι βοηθάει στην επιτάχυνση. Άλλα είναι τα σοβαρά ζητήματα.

Για τη μεταφορά των αρμοδιοτήτων στα άρθρα 24, 25 & 28. Συνεχίζεται, κατά την άποψή μας, το πολυδαίδαλο της διοικητικής δικονομίας. Η πολυπλοκότητα και η εκτεταμένη περιπτοσιολογία των διάσπαρτων διατάξεων της διοικητικής νομοθεσίας καθιστά δυσχερές τον διοικούμενο να διακρίνει και να εντοπίσει από μόνος του το ένδικο μέσο που πρέπει να ασκήσει, το είδος και το μέγεθος του δικαιώματος ή τις συνέπειες παράλειψης ενεργειών του στις οποίες πιθανόν δεν γνώριζε ή θα έπρεπε να είχε προβεί. Ήδη έχουμε εντοπίσει διατάξεις από τη νομολογία του Συμβουλίου Επικρατείας στο 2008 εκδόθηκε μι τέτοια απόφαση (η υπ’ αριθμόν 154) κ.λπ..

Η αύξηση της αρμοδιότητας του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου σε σχέση με το Μονομελές Διοικητικό Πρωτοδικείο δεν θα λύσει κανένα πρόβλημα κατά την άποψή μας. Μάλιστα, φαίνεται να δημιουργεί περισσότερα προβλήματα από όσα λύνει. Οι καθυστερήσεις στην έκδοση Αποφάσεων, η έλλειψη ευελιξίας των ανώτερων δικαστηρίων και η απουσία επαρκούς αριθμητικής ανάλυσης της αποτελεσματικότητας του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου καθιστούν την πρόταση μετέωρη και να πω δυο λόγια πάνω σ’ αυτό. Δεν υπήρξαν στατιστικά στοιχεία από τα οποία να προκύπτουν οι Αποφάσεις του Μονομελούς του Διοικητικού Δικαστηρίου, οι αποφάσεις του Συμβουλίου Επικρατείας, οι καθυστερήσεις ανάμεσα σε αυτά τα τρία στάδια να ξέρουμε νομοτεχνικά, να ξέρουμε δηλαδή, με μια προσέγγιση στατιστική έτσι ώστε να καταλήξει το υπουργείο σας στη θέσπιση τέτοιων διατάξεων. Πρέπει να επιδιωχθεί, λοιπόν, ένα πιο σταθερό και απλό νομικό πλαίσιο που να αποφεύγει την υπερβολική ρύθμιση και τις συνεχείς αλλαγές.

Μίλησα προχθές για τα προγράμματα επιμόρφωσης των Ειρηνοδικών, θα πω δύο πράγματα που έχουν να κάνουν με το ότι η επιμόρφωση των Ειρηνοδικών που κουβεντιάσουμε πριν από δύο μήνες, έπρεπε ήδη να έχει αρχίσει όταν το δικαστικό έτος αρχίζει το Σεπτέμβρη.

Αυτό το λέω με έμφαση, διότι, τα δικαστήρια, οι δικηγόροι και οι δικαστές θα βρεθούν ένα άγνωστο οργανωτικό περιβάλλον το Σεπτέμβρη. Ειλικρινά, δεν καταλαβαίνω τι θα κάνετε όλους τους ειρηνοδίκες από το να ανεβαίνουν στη σύνθεση των πολυμελών δικαστηρίων ως παρατηρητές. Ουσιαστικά, οι δικαστές μη γνωρίζοντες τις ειδικές λεπτομέρειες λειτουργίας των πολύ πολυμελών δικαστηρίων μιας και μέχρι τον Σεπτέμβρη λειτουργούσαν σε μονοπρόσωπη σύνθεση τα δικαστήρια δηλαδή, τα ειρηνοδικεία. Θα σας πω κάτι άλλο, ρίξτε λίγο το βλέμμα σας στο θέμα των δασικών χαρτών. Σας το είπα και χθες και θα το επαναφέρω.

Τελειώνω, για να μην σας κουράζω περαιτέρω. Το νομοσχέδιο μετά και τη χθεσινή ακρόαση των φορέων έγινε περισσότερο φανερό δηλαδή, εξυπηρετεί μονομερή συμφέροντα και αφήνει έξω τον νομικό κόσμο. Δεν υπήρξε καμία ουσιαστική διαβούλευση με τους φορείς καθώς υποβαθμίζει την προφορικότητα της διαδικασίας. Το λέω για δεύτερη φορά. Την προφορικότητα της διαδικασίας την στερεί σε πολλές των περιπτώσεων, το δικαίωμα παράστασης των πληρεξουσίων δικηγόρων και περιορίζει με λίγα λόγια πολλά και σημαντικά δικαιώματα των διαδίκων.

Τελειώνοντας, κύριε Υπουργέ, έχετε τη δυνατότητα καθώς σας έχουμε πει ακριβώς ποιες είναι οι βασικές ενστάσεις μας για αυτό το νομοσχέδιο, το οποίο είναι πάρα πολύ σημαντικό νομοθέτημα και μην νομίζετε ότι δεν γνωρίζουμε την σημαντικότητα του νομοθετήματος. Μην περιφρονείτε απόψεις που εκφράζονται από όλους τους εκπροσώπους των κομμάτων. Έχουν ακουστεί πολλές και ουσιαστικές προτάσεις.

Αν θέλετε και μέχρι την Πέμπτη που θα συζητηθεί στην Ολομέλεια, προβείτε σε τροποποιήσεις, λάβετε υπόψη σας όλα αυτά που ειπώθηκαν, τότε μόνον θα νομοθετήσετε καλά. Πέραν του γεγονότος, εγώ στις αιτιάσεις μου αναφέρθηκα ότι μόνον μια νομοπαρασκευαστική επιτροπή την οποία ούτως η άλλως θεσπίζετε με αυτό το νομοσχέδιο, θα χρειαστεί την πλήρη κωδικοποίηση των διατάξεων που αφορούν ένα ανώτατο δικαστήριο όπως εν προκειμένω το Συμβούλιο της Επικρατείας. Σκεφτείτε τα όλα αυτά και στο επόμενο νομοθέτημα ας συστήσετε την νομοπαρασκευαστική επιτροπή, ώστε να παρέμβετε με αυτό τον ουσιαστικό και πολύτιμο τρόπο για να σταματήσει να υπάρχει αυτό το καθεστώς όπως λειτουργεί το Ανώτατο Διοικητικό Δικαστήριο.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο, έχει η Ειδική Αγορήτρια από την Κοινοβουλευτική Ομάδα του «ΠΑΣΟΚ-ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ», η κυρία Ελένη-Μαρία (Μιλένα) Αποστολάκη.

**ΕΛΕΝΗ-ΜΑΡΙΑ (Μιλένα) ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο «ΠΑΣΟΚ-ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»):** Λυπάμαι, που δεν μπορώ να επιβεβαιώσω την εκτίμηση του Εισηγητή της Πλειοψηφίας, περί αλλαγής της αρχικής μας τοποθέτησης σε ό,τι αφορά μείζονες επιφυλάξεις που έχουμε για το νομοσχέδιο, μετά τη χθεσινή ακρόαση των φορέων. Θα προσέθετα ότι είναι ακόμα χειρότερα τα πράγματα γιατί όχι μόνον δεν διασκεδάστηκαν αυτές οι σκέψεις και οι επιφυλάξεις, αλλά αντιθέτως ενισχύθηκαν. Ενισχύθηκαν ως προς την απόλυτη επιβεβαίωση των όσων καταλογίζουμε στην Κυβέρνηση σε σχέση με την κακή νομοθέτηση ως μια φόρμα που πλέον ακολουθείται με απόλυτη συνέπεια και η οποία εν προκειμένω επιβεβαιώνεται σε ένα νομοσχέδιο, όπως είπε και ο προηγούμενος Εισηγητής της Μειοψηφίας και μας βρίσκει απόλυτα σύμφωνους.

Είναι ένα πολύ κρίσιμο νομοσχέδιο και αφορά σε ένα δικαστήριο με κύρος, με μεγάλη παρακαταθήκη και παράδοση στη χώρα μας. Ακούγοντας τους εκπροσώπους της Ένωσης των Δικαστικών Λειτουργών του Συμβουλίου της Επικρατείας αβίαστα προκύπτει ότι το σχέδιο νόμου υπαγορεύθηκε στην Κυβέρνηση μονομερώς, από τον σύλλογο αυτόν. Αυτό σημαίνει ότι εκφράζει μονομερώς -υπογραμμίζω το μονομερώς- την οπτική των δικαστικών λειτουργών του Συμβουλίου της Επικρατείας. Είναι ασήμαντη; Είναι άχρηστη; Είναι χωρίς κύρος; Καθόλου. καθώς είναι πολύ σημαντική, έχει αυξημένο κύρος διότι, μεταφέρει τη συμπυκνωμένη εμπειρία τους από την υπηρεσία τους στο Συμβούλιο της Επικρατείας, καθώς είναι μονομερής και η διαδικασία της ακυρωτικής δίκης. Λυπάμαι, αλλά δεν εξαντλείται στον ρόλο των δικαστών.

Η διαδικασία της ακυρωτικής δίκης και κάθε δίκης περιλαμβάνει και άλλους παράγοντες και πάντως είναι σαφές ότι περιλαμβάνει τον νομικό κόσμο, τους εκπροσώπους των δικηγορικών συλλόγων οι οποίοι νομίζω με πάρα πολύ ηχηρό τρόπο επεσήμαναν αυτό ακριβώς που λέμε και εμείς. Ένα νομοσχέδιο δηλαδή, το οποίο έχει μια συγκεκριμένη μονομερή οπτική η οποία κατά την άποψή μας δεν βοηθάει στην υπέρβαση των διαπιστωμένων προβλημάτων του μείζονος προβλήματος της καθυστέρησης στην απονομή της δικαιοσύνης. Θα έλεγα ότι ήταν επίσης επιβεβαιωτική των όσων επισημαίνουμε η κατ’ αρχήν σιωπή της Ένωσης των Δικαστικών Λειτουργών σε ό,τι αφορά την επισήμανση μας για την ανυπαρξία στοιχειωδών προβλέψεων στο επίπεδο των προθεσμιών που να αφορούν και τη λειτουργία των δικαστών σε αντίθεση με τις πολύ σφιχτές προθεσμίες και προβλέψεις που υπάρχουν για την άλλη πλευρά της δίκης.

Ορθώς θα πω εγώ, αλλά δεν μπορεί αυτό να ισχύει μόνο για τον έναν παράγοντα. Δεν μπορεί δηλαδή για μεν τους διαδίκους και το Δημόσιο να μπαίνει ένα αυστηρό και ορθώς θα πω εγώ, πλαίσιο προθεσμιών και από την άλλη πλευρά η υποχρέωση έκδοσης Απόφασης, εισήγησης κ.λπ να τίθεται στην ευχέρεια του λειτουργού από τον οποίο αναμένουμε τη δικαστική κρίση. Έσπευσε ο Υπουργός, να βοηθήσει την Ένωση εκείνη τη στιγμή που δεν είχε επιχείρημα, επικαλούμενος τις ενδεικτικές και πάντως μη τηρούμενες προθεσμίες στον κανονισμό. Είναι προφανές ότι δεν είναι επαρκής αιτιολογία, είναι προφανέστερο ότι αυτές οι ενδεικτικές προθεσμίες δεν έχουν λειτουργήσει εξ ου και τα μεγάλα προβλήματα στην καθυστέρηση έκδοσης των Αποφάσεων.

Ξεκινώντας την τοποθέτησή μας για την κατ’ άρθρον συζήτηση στέκομαι στην παρ. 6 του άρθρου 3, για την μείωση των σελίδων των δικογράφων. Η αίσθησή μου είναι ότι αυτό πραγματικά αντανακλά και όσα σε έναν βαθμό, σε όσα προηγουμένως ανέφερα για μια μονομερή οπτική. Ασφαλώς, υπάρχουν υπερβολές ενδεχομένως, δικόγραφα με ενοχλητική και κυρίως κουραστική για τους δικαστές πολυλογία, αλλά κατά την άποψή μας, δεν μπορεί αυτή η πραγματικότητα να οδηγεί σε μια τέτοιου είδους ρύθμιση 30 σελίδων. Είναι ρύθμιση που δεν αντέχει σε μία κριτική είναι μια ανεπίτρεπτη τιμωρητική ρύθμιση η οποία που αφορά το δικαίωμα υπερασπιστικής τακτική του δικηγόρου ως βασικού λειτουργού της δικαιοσύνης και επιβάλλει έναν περιορισμό στην επιστημονική άσκηση και έκφραση του δύσκολου λειτουργήματος του που είναι δύσκολα συμβατό σήμερα με την λογική σε ό,τι αφορά τη διαδικασία στο Συμβούλιο της Επικρατείας.

Στο άρθρο 4 και στο άρθρο 5, είναι κατά την άποψή μου άρθρα στα οποία απαντάται με κρίσιμο τρόπο ο λόγος για τον οποίο ασκήσαμε κριτική σε ό,τι αφορά την πλήρη απουσία συγκεκριμένων περιορισμών και συγκεκριμένων προθεσμιών για την ολοκλήρωση του δικαστικού έργου, της δικαστικής κρίσης. Δεν υπάρχει συγκεκριμένος χρόνος για τη σύνταξη της Εισηγητικής Έκθεσης και την εισαγωγή της υπόθεσης στο Συμβούλιο. Αναρωτιέμαι γιατί οι συντάκτες του νομοσχεδίου δεν μπήκαν στον κόπο να προτείνουν ότι ο Εισηγητής για παράδειγμα, οφείλει να εισάγει την υπόθεση το αργότερο εντός τεσσάρων μηνών από την πλήρη λήψη του φακέλου και των λοιπών διαδικαστικών εγγράφων και αν οι τέσσερις μήνες τούς φαίνονταν μία στενή προθεσμία, μια προθεσμία που δεν θα μπορούσε να υπηρετηθεί στην προσπάθειά τους να εκδώσουν μια κρίση που να πληροί όλες τις προϋποθέσεις, υπάρχει συνολικά στο νομοσχέδιο ένα εμπροσθοβαρές δικονομικό σύστημα. Ένα εμπροσθοβαρές δικονομικό σύστημα το οποίο ενώ περιέχει βραχείες, συγκεκριμένες και κυρίως επί ποινή απαραδέκτου προθεσμίες επίδοσης και εν γένει ενέργειας πράξεων για τους διαδίκους, όταν πάμε στη σειρά των διαδικαστικών ενεργειών που μεταβαίνουν στο δικαστήριο επαενεργοποιείται το ανακριτικό σύστημα και η διαδικασία χαλαρώνει και μετά τον ορισμό του Εισηγητή και τη λειτουργία των εν γένει συμβουλίων κάτι που υποτίθεται ότι είναι η καρδιά των αλλαγών που εισηγείται το νομοσχέδιο με στόχο την επιτάχυνση και την έκδοση σε ταχύ χρόνο Αποφάσεων. Εδώ έχουμε την απόλυτη χαλάρωση. Έχουμε ασαφές, αφηρημένο και χωρίς κανένα κανόνα -έστω ούτε καν υπό τη μορφή προτροπής- χρονικό όριο ενεργειών. Αυτό είναι κάτι απαράδεκτο.

Την ίδια κριτική κάνω και σε ό,τι αφορά το άρθρο 5. Οφείλουν να οριστούν προθεσμίες ενέργειας του Εισηγητή και δικασίμου του Συμβουλίου διότι, αλλιώς, έχουμε ένα νομοσχέδιο το οποίο κάποιοι κακοπροαίρετοι και σας διαβεβαιώνω ότι δεν ανήκω σε αυτούς όχι μόνον επειδή σέβομαι την παράδοση και το κύρος του Συμβουλίου της Επικρατείας, αλλά γιατί γνωρίζω τον μόχθο των δικαστικών λειτουργών του δικαστηρίου. Κάποιοι κακοπροαίρετοι θα πουν και το λένε ήδη ότι πρόκειται για ένα νομοσχέδιο κομμένο και ραμμένο στα μέτρα των δικαστικών λειτουργών του Συμβουλίου της Επικρατείας και αυτό από μόνο του και εξ υπαρχής είναι υπονομευτικό του νομοσχεδίου και των σκοπών που υποτίθεται ότι υπηρετεί.

Επίσης, στο άρθρο 6 είναι -για την οικονομία του χρόνου - η ίδια παρατήρηση. Δεν έχουμε τακτές προθεσμίες για το κρίσιμο διάστημα χρέωσης της υπόθεσης στον Εισηγητή και στο Συμβούλιο του 34γ’ . Άρα, είναι η ίδια η κριτική την οποία κάνουμε.

Στο άρθρο 7, με το οποίο συζητάμε για τις ηλεκτρονικές επιδόσεις. Λοιπόν, εδώ υπάρχει ένα τεκμήριο, το οποίο είναι αμάχητο και οφείλει να πάψει να είναι αμάχητο διότι, αυτή η σύντομη προθεσμία των τριών ημερών για πλασματική απόδοση μετά την ηλεκτρονική αποστολή πρέπει να είναι μακρότερη και η παράγραφος 3, με το τεκμήριο, το τεκμήριο αυτό πρέπει να πάψει να είναι αμάχητο.

Στα άρθρα 9 και 10 δεν έχουμε κάποια παρατήρηση.

Στο άρθρο 11, σε σχέση με την υποβολή υπομνημάτων πριν τη δικάσιμο και όχι υπομνήματα μετά τη δικάσιμο. Αν η διοίκηση φέρει νέα στοιχεία προ του Συμβουλίου, τι θα γίνει; Δηλαδή, αυτή η δυνατότητα υπομνημάτων μετά τη δικάσιμο δεν είναι μόνον για να έχουμε μια πολυλογία των πληρεξουσίων. Δεν είναι έτσι για να περνάει χρόνος. Είναι χρήσιμα για την απάντηση σε νέα περιστατικά ή νέους νομικούς λόγους και αφαιρείται αυτή η δυνατότητα.

Η πρόβλεψη για πληρεξούσιο μέσω Gov.gr για φυσικά πρόσωπα, κατά την άποψή μας, πρέπει να επεκταθεί και στα νομικά πρόσωπα όπως στον κώδικα διοικητικής δικονομίας. Ο περιορισμός των αναβολών είναι κάτι θετικό και θα συμβάλλει στον στόχο της επιτάχυνσης.

Μπαίνουμε στα άρθρα 14 και 15, στα άρθρα, στα οποία αναδεικνύεται το ζήτημα της συνολικής αιτιολόγησης. Αναφέρθηκα σε ερωτήματα που προκύπτουν στην ομιλία μου επί της αρχής και υπογραμμίζω ένα που κατά την άποψή μου είναι το βασικό. Πώς θα κρίνει και θα αποφασίσει ο διάδικος εάν καταβάλλοντας το πενταπλάσιο υπάρχει νομική βάση και λόγος για να προσφύγει στο ακροατήριο. Συνοπτική έστω κατά τα πραγματικά περιστατικά, πλήρης και επαρκής κατά την υπαγωγή. Δηλαδή αυτός ο τρόπος με τον οποίο νομοθετείτε σ΄ αυτά τα δύο άρθρα είναι εξόχως προβληματικός.

Έρχομαι τώρα στο άρθρο 22, στο οποίο προβλέπεται η επιτροπή για την κωδικοποίηση της νομοθεσίας του Συμβουλίου της Επικρατείας. Επειδή υπάρχει μία εμπειρία σε σχέση με το πώς έχουμε συγκροτήσεις επιτροπών, όχι μόνο στο Υπουργείο Δικαιοσύνης θα έλεγα και ευρύτερα, τα κίνητρα δεν υπηρετούν κατά την άποψή μας αντικειμενικά κριτήρια και προϋποθέσεις, ο δικηγόρος αυτός θα ήταν πολύ καλό αν οριζόταν από την Ολομέλεια των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων και αν ήταν σαφές ότι είναι ένας δικηγόρος με 15ετή δικηγορία στον Άρειο Πάγο και αποδεδειγμένη ενασχόληση με την ακυρωτική δικονομία, γιατί μόνο με αυτό τον τρόπο θα ήταν χρήσιμος σε αυτού του είδους την επιτροπή.

Στο άρθρο 23 η παράγραφος 2 είναι μία παράγραφος με την οποία προσβάλλεται ευθέως η αρχή του φυσικού δικαστή και εν όψει της ήδη υφιστάμενης εκκρεμοδικίας με τις παλιές διατάξεις. Νομίζω ότι πρέπει να τη δείτε με πολύ μεγάλη προσοχή.

Στο άρθρο 26 που αναφέρεται στην πιλοτική δίκη. Ο σκοπός της πρότυπης δίκης, της πολιτικής δίκης, ήταν να ενοποιήσει και να ευθυγραμμιστεί τη νομολογία. Ήταν ένας άριστος στόχος, ο οποίος ορθώς τέθηκε και ο οποίος είχε έναν πολύ μεγάλο βαθμό υπηρετήθηκε. Με αυτό τον τρόπο έχουμε παραβίαση και του δικαιώματος της ακρόασης αλλά και τελικά έναν αποκλεισμό της δυνατότητας να τοποθετηθούν εκείνοι οι λίγοι, που και γι’ αυτούς ένα ζήτημα της δικής τους υπόθεσης κρίνεται. Αντιλαμβάνομαι το ζήτημα που έχει προκύψει, αλλά ας ρυθμιστεί με έναν διαφορετικό τρόπο, όχι μέσω του αποκλεισμού. Ας μπει ένα όριο, ας υπάρξει μια κατηγοριοποίηση.

Τέλος, σε ό,τι αφορά τη μείωση του ορίου της καθ΄ ύλην αρμοδιότητας του μονομελούς διοικητικού πρωτοδικείου. Εδώ έχουμε έναν προβληματισμό.

Άκουσα χθες στους φορείς, αντιλαμβάνομαι ότι το επιχείρημα είναι ότι έχουν μειωθεί οι εκκρεμότητες και ότι δεν υπάρχουν αρκετές υποθέσεις για να χρεώνονται οι υπάλληλοι. Εάν αυτό είναι το βασικό επιχείρημα, ας γίνει μια ορθότερη κατανομή.

Δηλαδή, πρέπει να αυξηθούν οι υποθέσεις του τριμελούς στα μεγάλα πρωτοδικεία, όπου υπάρχουν ακόμα σήμερα καθυστερήσεις μεγάλες; Μήπως, δηλαδή, είναι και εδώ μια παρέμβαση, η οποία θα φέρει το αντίθετο από το επιθυμητό και σκοπούμενο αποτέλεσμα;

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Πριν προχωρήσουμε, κυρία Ελένη Καραγεωργοπούλου, θα θέλαμε να μας πείτε τι ψηφίζετε επί της αρχής του νομοσχεδίου.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «Πλεύση Ελευθερίας – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Κύριε Πρόεδρε, καταρχήν, θα πρέπει να γνωρίζετε ότι έλειπα στην Ολομέλεια λόγω επίκαιρης ερώτησης, οπότε να το επισημάνουμε.

Όσον αφορά την ψήφο μας, καταψηφίσουμε το εν λόγω νομοσχέδιο.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας»):** Θέλω κι εγώ στην αρχή της ομιλίας μου να πω ότι Κ.Κ.Ε. έχει ήδη από χθες εκφράσει την αντίθεση του και καταδικάζει την επίθεση στο σπίτι της Προέδρου του Αρείου Πάγου, που είχε ως αποτέλεσμα τον τραυματισμό του αστυνομικού, στον οποίο ευχόμαστε ταχεία ανάρρωση. Πρέπει να διερευνηθούν οι συνθήκες και τα πραγματικά αίτια αυτής της απαράδεκτης επίθεσης και ξεκαθαρίζουμε για άλλη μια φορά ότι τέτοιου είδους ενέργειες τελικά εξυπηρετούν όσους επιδιώκουν να ενισχύεται η καταστολή και ο αυταρχισμός σε βάρος του λαού.

Μετά και τη χθεσινή ακρόαση των φορέων θεωρούμε ότι επιβεβαιώθηκαν όσα αναφέραμε και στην επί της αρχής τοποθέτησή μας, ότι το νομοσχέδιο φέρνει μια σειρά από σοβαρές και αντιδραστικές αλλαγές στην ακυρωτική δίκη και ιδιαίτερα αυτή που αφορά το Συμβούλιο της Επικρατείας. Βεβαίως, επιβεβαιώθηκε ξανά ότι αυτού του είδους οι σοβαρές αλλαγές έγιναν χωρίς να γίνει ιδιαίτερα εκτεταμένη διαβούλευση με τους σχετικούς φορείς, επιβεβαιώθηκε ότι ουσιαστικά αποτελεί ένα νομοσχέδιο έμπνευσης αποκλειστικά του Συμβουλίου της Επικρατείας.

Επιτρέψτε μου κύριε Υπουργέ, οι υψηλοί τόνοι που χρησιμοποιήσατε χτες για να απαντήσετε σε αυτήν την κριτική τουλάχιστον, δεν δικαιολογούνται ακόμη και από αυτήν την επιστολή που μας έστειλαν στην ακρόαση των φορέων η Εθνική Επιτροπή των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου ότι πρόκειται για πρόβλεψη των δικών σας διαδικασιών νομοθέτησης ότι οφείλουν τα νομοθετήματα πριν κατατεθούν στη Βουλή να στέλνονται για να εκφραστεί η γνώμη στην Εθνική Επιτροπή Δικαιωμάτων του Ανθρώπου.

Κατά τη γνώμη μας, ιδιαίτερα όταν μιλάμε για τόσο εκτεταμένες αλλαγές, μάλιστα χαρακτηρίστηκαν και από τους δικαστικούς λειτουργούς ως μια καινοτόμα μεταρρύθμιση στη διαδικασία του Συμβουλίου της Επικρατείας, θα πρέπει να υπάρξει διαβούλευση ουσιαστική συζήτηση με τους εμπλεκόμενους φορείς και τα αρμόδια όργανα τους και όχι βέβαια αυτή να περιορίζεται στη διαδικασία της Διαύγειας.

Επανέρχομαι τώρα πιο αναλυτικά σε συγκεκριμένη επιμέρους κριτική επί των άρθρων του νομοσχεδίου.

Αρχικά στο άρθρο 3 είναι άκρως προβληματικό το αυστηρότερο όριο, υπήρχε αυτό το όριο, για να μην πούμε ότι είναι καινούργιο και είχαμε κάνει και τότε εκτεταμένη κριτική γι’ αυτό το όριο των 30 σελίδων στα δικόγραφα στο Συμβούλιο της Επικρατείας, όμως τώρα ουσιαστικά προβλέπεται επί ποινή απαράδεκτου των δικογράφων και των υπομνημάτων, αν αυτά δεν περιοριστούν, ενώ πριν προβλεπόταν μια χρηματική ποινή, όχι ότι αυτό το καθιστά λιγότερο προβληματικό ως πρόβλεψη γιατί θεωρούμε ότι στην πραγματικότητα είναι και σε ένα βαθμό υποτιμητικό να θεωρείται ότι όλη η καθυστέρηση της δικαιοσύνης έχει να κάνει με τον όγκο των δικογράφων.

### Το άρθρο 4, κατ’ αρχήν, προσαρμόζει τις διατάξεις περί ορισμού εισηγητή και δικασίμου στη νέα μορφή όπου κυριαρχεί η διαδικασία σε συμβούλιο. Νέο στοιχείο αποτελεί το γεγονός ότι η χρέωση των υποθέσεων στους δικαστές θα γίνεται με βάση αλγόριθμο. Εμείς θεωρούμε αυτή την εξέλιξη επικίνδυνη διότι, δεν μπορεί να παραγνωρίζουμε ότι ο αλγόριθμος βασίζεται σε σειρά δοσμένων εντολών και επομένως η κατανομή των υποθέσεων συναρτάται καθοριστικά από εκείνους που θέτουν τις εντολές που μιλάμε για τεχνοκράτες που στην πραγματικότητα έχουν ως στόχο να οδηγηθεί η διοίκηση των δικαστηρίων σε μεθόδους διοίκησης που προσομοιάζουν σε πολυεθνικές επιχειρήσεις με κυρίαρχη τη λογική κόστους/οφέλους και βεβαίως είναι ακόμα άξιο παρατήρησης ότι ενώ σήμερα στο Συμβούλιο της Επικρατείας η υπόθεση μετά την κατάθεσή της ανατίθεται στον δικαστή που φέρει το βαθμό του συμβούλου ή του παρέδρου τώρα, ανατίθεται σε πάρεδρο ή εισηγητή δηλαδή, σε κατώτερους δικαστές.

### Άλλωστε, η υπόθεση κατά κανόνα δεν θα οδηγείται στο ακροατήριο, αλλά στο συμβούλιο επομένως, εν συνόλω θεωρούμε ότι από όλες αυτές τις ρυθμίσεις αποτυπώνεται η θεσμοθέτηση μιας κατά κάποιον τρόπο υποτιμημένης δικαστικής προστασίας για την πλειοψηφία των υποθέσεων και αυτό δεν βελτιώνεται, να το πούμε έτσι, όταν στο άρθρο 15 δίνεται η δυνατότητα στους διαδίκους που έχουν έννομο συμφέρον να ζητήσουν την υπαγωγή της υπόθεσης στο ακροατήριο προβλέποντας, όμως, το πενταπλάσιο της δικαστικής δαπάνης σε περίπτωση που γίνει δεκτό τελικά το αρχικό ένδικο βοήθημα.

### Το άρθρο 5, από την άλλη πλευρά, ενώ γενικεύει το νομοσχέδιο τη διαδικασία των συμβουλίων, προβλέπεται στη διάταξη αυτή ότι σε περιπτώσεις επείγοντος ή εφόσον συντρέχουν εξαιρετικές περιπτώσεις και σε ειδικές διαδικασίες, παρακάμπτεται το στάδιο του συμβουλίου και η υπόθεση εισάγεται απευθείας στο ακροατήριο.

### Θεωρούμε ότι το όλο πνεύμα του νομοσχεδίου όπως και άλλες επιλογές που έχουν γίνει στο επίπεδο της δικαιοσύνης, δεν αφήνουν πολλά περιθώρια να θεωρηθεί κάτι άλλο παρά το ότι η διάταξη αυτή θα αξιοποιηθεί για να τεθεί αποκλειστικά στη διάθεση υποθέσεων μεγάλου οικονομικού ενδιαφέροντος, υποθέσεων του μεγάλου κεφαλαίου προκειμένου να επισπευστεί ακόμα περισσότερο η εισαγωγή του στο ακροατήριο σε βάρος άλλων υποθέσεων που θα ξεπετιούνται στη διαδικασία των συμβουλίων βεβαίως, με αυτόν τον τρόπο θα αποφορτίζεται το ακροατήριο για να μπορεί να αξιοποιείται αποκλειστικά από τέτοιου είδους υποθέσεις.

### Στο άρθρο 6, ενώ σήμερα η κοινοποίηση των δικογράφων γίνεται με επιμέλεια της γραμματείας του δικαστηρίου, με τη νέα διάταξη το αντίγραφο του δικογράφου θα επιδίδεται με επιμέλεια του διαδίκου που το ασκεί εντός δύο (2) μηνών από την κατάθεση βεβαίως, εάν το δικαστήριο κρίνει ότι είναι αναρμόδιο και παραπέμψει την υπόθεση, ο διάδικος εκ νέου θα καλείται να επαναλάβει την κοινοποίηση της παραπεμπτικής Απόφασης και αν δεν γίνει επίδοση, δεν τηρηθεί η προθεσμία, το ένδικο μέσο θα λογίζεται ως μη ασκηθέν και θα τίθεται στο αρχείο.

### Επομένως, πρόκειται για μια θεσμοθέτηση ενός νέου δικονομικού βάρους με κύρωση κατ’ ουσίαν την απόρριψη του ενδίκου βοηθήματος ή μέσου διότι, ακόμα και εάν θεωρήσουμε ότι αυτό μπορεί να επανασκηθεί μιας και η διάταξη δεν ομιλεί για απόρριψη, αλλά ότι το βοήθημα λογίζεται ως μη ασκηθέν, είναι σχεδόν βέβαιο ότι δεν θα υπάρχει πλέον η προθεσμία για την άσκησή του.

### Είναι ένα δικονομικό βάρος που προστίθεται στα ήδη υφιστάμενα και να μας επιτραπεί ότι στα λαϊκά στρώματα δεν είναι καθόλου ευκαταφρόνητα τα ποσά του κόστους της πρόσβασης στην δικαιοσύνη όσο και αν προσπάθησε να παρουσιαστεί ως τέτοιο εκ μέρους του κυρίου προέδρου των δικαστικών λειτουργών του Συμβουλίου της Επικρατείας.

### Για τα ασθενή οικονομικά στρώματα που προσφεύγουν στο δικαστήριο σας πληροφορώ ότι είναι ήδη απαγορευτικά τα κόστη πόσο μάλλον, όταν συνεχώς φορτώνονται με νέα βάρη. Όμως, εκτός από οικονομικό κόστος θεωρούμε ότι αυτή η διάταξη περικλείει και ακόμα ένα σοβαρό κίνδυνο για να τίθενται οι υποθέσεις στο αρχείο όταν γίνεται η κοινοποίηση σε άλλον διάδικο από εκείνον που πράγματι αποκτά την ιδιότητα αυτή στην συγκεκριμένη περίπτωση.

Θέσαμε το ερώτημα αυτό και δεν απαντήθηκε γιατί από την πραγματικότητα τη σημερινή, ήδη υπάρχουν περιπτώσεις όπου λόγω της πολυπλοκότητας της νομοθεσίας, δύσκολα προσδιορίζεται κάποιες φορές η Αρχή κατά της οποίας πρέπει να στραφεί το ένδικο βοήθημα προς την οποία πρέπει να γίνει επίδοση, εάν αυτή θα είναι ο Υπουργός, η Περιφέρεια, εάν θα είναι ο δήμος ή έναντι της αποκεντρωμένης διοίκησης. Υπάρχουν και σήμερα τέτοιες περιπτώσεις που ακόμη και όταν γίνονται με επιμέλεια της γραμματείας οι κοινοποιήσεις, που υπάρχουν τέτοια σφάλματα που διαπιστώνονται στο ακροατήριο, όπως ήταν για παράδειγμα, οι περιπτώσεις της διάσπασης ενιαίων δήμων οι οποίες έγιναν μετά την έκδοση ορισμένης πράξης από τον πρώην ενιαίο δήμο, μεσολάβησε η διαίρεση αυτού και αυτό δημιούργησε μια σειρά προβλήματα στις κοινοποιήσεις άρα, στη νομιμοποίηση των διαδίκων βεβαίως, όλα αυτά θα μεταφέρουν τα βάρη στον διάδικο με κίνδυνο να απωλέσει το δικαίωμά του.

Τα παραπάνω επιτείνονται από τη ρύθμιση της παραγράφου 5 του ίδιου άρθρου σύμφωνα με την οποία αν η επίδοση του ενδίκου βοηθήματος δεν γίνει νομότυπα, ο υπόχρεος θα καλείται να επαναλάβει την επίδοση σύμφωνα με τις οδηγίες που του δίνονται εντός εύλογης προθεσμίας και στη συνέχεια το ένδικο βοήθημα, εάν και αυτές δεν τηρηθούν θα τίθεται στο αρχείο.

Στο άρθρο 7, με τη θεσμοθέτηση της υποχρεωτικής ηλεκτρονικής επίδοσης όλων των εγγράφων από το δικαστήριο προς τους διαδίκους θεωρούμε ότι τίθενται σε διακινδύνευση δικαιώματα των λαϊκών στρωμάτων που μπορεί όσο και αν φαίνεται στη σημερινή εποχή δύσκολο, όμως, υπάρχουν τέτοια λαϊκά στρώματα που μπορεί να στερούνται της πρόσβασης στο διαδίκτυο ή και συναφών υποδομών ή μπορεί να μην είναι εξοικειωμένα με τις νέες τεχνολογίες με κίνδυνο την απώλεια προθεσμιών και λοιπά. Συνήθως, οι περιπτώσεις αυτές οδηγούν σε μια επιπλέον αύξηση του κόστους της διοίκησης διότι, τα λαϊκά στρώματα που δεν έχουν πρόσβαση σε αυτά τα μέσα συνήθως απευθύνονται σε λογιστές ή άλλους τέλος πάντων.

Τα άρθρα 9, 10 και 11 αφορούν τις προθεσμίες για τους πρόσθετους λόγους και τα υπομνήματα που πλέον γίνονται εντός τριών (3) μηνών από την κατάθεση του δικογράφου, ενώ έως σήμερα οι πρόσθετοι λόγοι κατατίθενται δεκαπέντε (15) ημέρες πριν τη δικάσιμο και με τον νέο νόμο θα κατατίθενται είκοσι (20) ημέρες πριν τη λήξη του ως άνω τριμήνου δηλαδή, δύο (2) μήνες και δέκα (10) ημέρες μετά την κατάθεση.

Θεωρούμε ότι αυτή η πίεση χρόνου αφενός θέτει σε κίνδυνο τα δικαιώματα των ιδιωτών διαδίκων και δημιουργεί και προβλήματα σε σχέση με την απάντηση σε ισχυρισμούς αφετέρου μεταφέρει και αυξάνει το κόστος κατά την περίοδο της κατάθεσης του δικογράφου, όταν πολλές φορές αυτή η κατανομή των διαδικασιών βοηθάει στην κατανομή του κόστους στο χρόνο.

Προβληματικό ιδιαίτερα είναι το γεγονός ότι και το υπόμνημα ακόμα θα πρέπει να κατατίθεται δεκαπέντε (15) ημέρες πριν από τη συζήτηση και ναι μεν η διοίκηση υποχρεώνεται να προσκομίζει τον φάκελο εντός τριών (3) μηνών, όμως, θεωρούμε με βάση την εμπειρία που υπάρχει μέχρι σήμερα ότι αυτή η διάταξη θα παραμείνει κενό γράμμα στην ουσία γιατί είναι φανερό ότι στη σημερινή κατάσταση της τεράστιας έλλειψης προσωπικού και υποδομών σε σειρά κρατικών υπηρεσιών, δήμων κ.λπ., δεν αναμένεται να γίνει πράγματι η αποστολή του φακέλου σε τόσο σύντομο χρόνο. Ούτε βεβαίως, θεωρούμε ότι λύνει το πρόβλημα η γνωστή η επιλογή της πειθαρχικής δίωξης των υπαλλήλων που δεν καταφέρνουν να τηρήσουν αυτές τις προθεσμίες γιατί τελικά, οι υπάλληλοι είναι αυτοί που πληρώνουν τα σπασμένα από τις ελλείψεις που συνεχίζει με ευθύνη της κάθε κυβέρνησης να διατηρούνται στις κρατικές υπηρεσίες. Μόνον η μη αποστολή του φακέλου μπορεί υπό προϋποθέσεις να συνιστά τεκμήριο ομολογίας για την πραγματική βάση των ισχυρισμών του διαδίκου, διάταξη η οποία θεωρούμε ότι θα δημιουργήσει και προβλήματα.

Το άρθρο 12, με τη διάταξη αυτή αυστηροποιείται το πλαίσιο χορήγησης δικαστικής πληρεξουσιότητας από τον ιδιώτη διάδικο σε δικηγόρο. Αφενός μεν χάνει τη δυνατότητα που υπήρχε να δοθεί ανέξοδα η δικαστική πληρεξουσιότητα μέσω της συνυπογραφής του δικογράφου, αλλά και με την προφορική δήλωση χορήγησης νομιμοποίησης στο ακροατήριο αφετέρου η προσκόμιση του συμβολαιογραφικού πληρεξούσιου θα πρέπει να γίνει δεκαπέντε (15) ημέρες πριν τη συζήτηση, ενώ σήμερα μπορούσε η νομιμοποίηση να γίνει και με προθεσμία μετά την δικάσιμο.

Στο άρθρο 18, συντέμνεται περισσότερο ο χρόνος άσκησης της παρέμβασης, στη λογική της γενικής σύντμησης όλων των προθεσμιών.

Το άρθρο 19, δυσχεραίνει τη δυνατότητα άσκησης τριτανακοπής καθόσον δε θα έχει τη δυνατότητα ο τρίτος στον οποίο επιδόθηκε η αίτηση ακύρωσης με την επιμέλεια του αιτούντος ή της γραμματείας τουλάχιστον, τριάντα (30) ημέρες πριν από τη δικάσιμο. Θα θεωρείται ότι έχει λάβει γνώση της εκκρεμοδικίας.

Το άρθρο 20, παραμένει κατ’ αρχάς στο ίδιο αυστηρό πλαίσιο για χορήγηση αναστολής, όπως είχε διαμορφωθεί μετά το ν. 3900/2010. Από την άλλη, παρέχει την δυνατότητα η επιτροπή να απορρίπτει ταχέως ταυτόχρονα και το κύριο ένδικο βοήθημα. Τα ένδικα βοηθήματα δηλαδή, τα οποία θα θεωρούνται ότι δεν παρουσιάζουν ιδιαίτερες πραγματικές και νομικές δυσκολίες όχι μόνο μπορούν να απορρίπτονται σε συμβούλιο, αλλά τελικά και με διαδικασίες εξπρές. Εξάλλου, προκαλεί εντύπωση η σύνθεση της τριμελούς επιτροπής αναστολών για το Συμβούλιο της Επικρατείας διότι, ενώ σήμερα η επιτροπή αποτελείται από τον πρόεδρο του τμήματος, τον αναπληρωτή του και δύο συμβούλους ή έναν σύμβουλο και έναν πάρεδρο, τώρα το ένα μέλος θα είναι πάρεδρος ή εισηγητής.

Στην πραγματικότητα ελλοχεύει ο κίνδυνος ο νεότερος υπηρεσιακά εισηγητής μετέχοντας σε σύνθεση με δικαστές που απέχουν αρκετά υπηρεσιακά από τον ίδιο ουσιαστικά, να μην μπορεί να ψηφίσει το ίδιο ελεύθερα όσο ένας δικαστής που μετείχε στη σύνθεση με δικαστές που δεν είχαν μεγάλη υπηρεσιακή απόσταση. Επομένως, στην ουσία επιδεινώνεται και το πλαίσιο της αναστολής μέσω και της υποτιμημένης δικαστικής προστασίας.

Το άρθρο 22, με το άρθρο αυτό συστήνεται επιτροπή που αποτελείται από πέντε δικαστές, έναν καθηγητή νομικής και έναν δικηγόρο οι οποίοι ορίζονται από τον ίδιο τον Υπουργό Δικαιοσύνης με έργο την κωδικοποίηση της νομοθεσίας για το Συμβούλιο της Επικρατείας. Ουσιαστικά, είναι μια επιτροπή που μπορεί να λειτουργήσει ως νομοπαρασκευαστική και για τον λόγο αυτόν θεωρούμε ότι θα έπρεπε αφενός μεν να μετέχουν εκλεγμένοι εκπρόσωποι των δικαστών από τις οικείες δικαστικές ενώσεις τους και αφετέρου οι δικηγόροι να ορίζονται από την ίδια την ολομέλεια των δικηγορικών συλλόγων και όχι με επιλογή του υπουργού.

Το Άρθρο 23, με αυτήν τη μεταβατική διάταξη παρέχει την δυνατότητα να εισαχθούν με τις νέες διαδικασίες σε συμβούλιο και ένδικα βοηθήματα και μέσα που έχουν κατατεθεί πριν τις 15 Σεπτεμβρίου 2024 δηλαδή, το χρονικό σημείο που ορίζεται κατ’ αρχήν ως αφετηρία των αρχικών ρυθμίσεων.

Τα υπόλοιπα θα τα πω στη β΄ ανάγνωση, είναι για τις λοιπές διαδικασίες. Δε θέλω να υπερβώ παραπάνω το χρόνο.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καιρίδης Δημήτριος, Καππάτος Παναγής, Καραμανλή Άννα, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κελέτσης Σταύρος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης), Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Πλεύρης Αθανάσιος (Θάνος), Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Ακρίτα Έλενα, Καραμέρος Γεώργιος, Κοντοτόλη Μαρίνα, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Σαρακιώτης Ιωάννης, Ψυχογιός Γεώργιος, Αποστολάκη Ελένη-Μαρία (Μιλένα), Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Δουδωνής Παναγιώτης, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Λιακούλη Ευαγγελία, Χρηστίδης Παύλος, Δελής Ιωάννης, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Γραμμένος Βασίλειος, Χήτας Κωνσταντίνος, Τζανακόπουλος Δημήτριος, Αποστολάκης Γεώργιος, Ρούντας Γεώργιος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Δημητριάδης Πέτρος, Κόντης Ιωάννης, Βαλτογιάννης Διονύσιος και Μπαράν Μπουρχάν.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Εκ μέρους της «Ελληνική Λύση» ο κύριος Γραμμένος δεν θα μιλήσει, δεν είναι στην Αίθουσα, μας έχει ειδοποιήσει.

 Ο κ. Τζανακόπουλος έχει τον λόγο.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Θα προσπαθήσω να είμαι σύντομος, με πολύ συγκεκριμένες επισημάνσεις σε σχέση με συγκεκριμένα άρθρα του νομοσχεδίου. Πριν μπω, όμως, σε αυτά τα συγκεκριμένα άρθρα, να υπογραμμίσω το εξής. Η διοικητική δικονομία, η διαδικασία της ακυρωτικής δίκης και η σχετική έκφραση γνώμης, δεν μπορεί και δεν είναι αποκλειστικό προνόμιο των δικαστικών λειτουργών. Καταλαβαίνουμε και συμμεριζόμαστε τη θέση ότι βεβαίως, οι δικαστικοί λειτουργοί πρέπει να λαμβάνονται πάρα πολύ σοβαρά υπόψιν, όταν έχουμε να κάνουμε με αλλαγές και στο ουσιαστικό δίκαιο, αλλά και πολύ περισσότερο στην δικονομία καθώς η διαδικαστική ύλη τους αφορά και τους αφορά στενά, με την έννοια ότι είναι εκείνοι που καλούνται να εφαρμόσουν, να τηρήσουν την όλη διαδικασία είτε στη διοικητική είτε στην πολιτική δίκη είτε στην ποινική δίκη είτε στην αστική δίκη κ.λπ..

Όμως, δεν γίνεται να είναι αποκλειστικό τους προνόμιο η έκφραση γνώμης. Δυστυχώς, όπως φάνηκε χθες από την ακρόαση των φορέων η διαβούλευση την οποία έκανε η ηγεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης αφορούσε αποκλειστικά και μόνον τους δικαστικούς λειτουργούς είτε τους διοικητικούς δικαστές του Διοικητικού Πρωτοδικείου είτε τους δικαστικούς λειτουργούς του Συμβουλίου της Επικρατείας κι αυτό θεωρούμε ότι είναι πολιτικά και νομικά απολύτως απαράδεκτο. Οι γνώμες της Ολομέλειας των μεγάλων δικηγορικών συλλόγων της χώρας όχι απλώς δεν ακούστηκαν, αλλά δεν συζητήθηκαν καν από τη μεριά του Υπουργείου όπως φάνηκε από τις σχετικές τοποθετήσεις των εκπροσώπων των φορέων χθες.

Την ίδια στιγμή, νομίζω ότι δεν ενεπλάκησαν στη διαβούλευση και οι καθηγητές του διοικητικού και συνταγματικού δικαίου, οι οποίοι νομίζω ότι θα είχαν να συνεισφέρουν σε ζητήματα, τα οποία αφορούν στη διοικητική δίκη και την σχετική, την συναφή δικονομία. Νομίζω ότι αυτή η επιλογή που έγινε από το Υπουργείο Δικαιοσύνης δηλαδή, να μην εμπλακούν άλλοι φορείς στη διαδικασία διαβούλευσης του εν λόγω νομοσχεδίου, του νομοσχεδίου που έχουμε μπροστά μας, αποτυπώνεται απολύτως και στις ρυθμίσεις. Το είπαν και προηγούμενοι συνάδελφοι και ο συνάδελφος από το ΣΥ.ΡΙΖ.Α. και η κυρία Αποστολάκη από το ΠΑ.ΣΟ.Κ. ότι εδώ έχουμε ένα νομοσχέδιο το οποίο δυστυχώς, είναι κομμένο και ραμμένο στα μέτρα των δικαστών και αυτό αποτυπώνεται στις επιμέρους ρυθμίσεις του.

Ξεκινώ όχι κατά τη σειρά των άρθρων, αλλά από αυτό το οποίο θεωρώ το κορυφαίο νομικό και πολιτικό ζήτημα το οποίο να μας δημιουργεί εύλογα ερωτηματικά και ως προς την ίδια τη συνταγματικότητά του. Μιλάω για το άρθρο 14 και το άρθρο 15 δευτερευόντως. Τα άρθρα αυτά αφορούν στις νέες αποφασιστικές πια αρμοδιότητες του δικαστικού σχηματισμού σε συμβούλιο και ως προς αυτά τα άρθρα 14 και 15, έχω δύο παρατηρήσεις.

Ο δικαστικός σχηματισμός σε συμβούλιο έχει τη δυνατότητα πλέον να απορρίπτει ή να αποδέχεται στο άρθρο 15 ένδικο βοήθημα ή μέσο εφόσον δεν παρουσιάζονται ιδιαίτερες ή πραγματικές νομικές δυσκολίες κατά την εκδίκαση της υπόθεσης. Όπως σας τόνισε χθες και ο εκπρόσωπος της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων αυτό δεν είναι ένα ασφαλές νομικό κριτήριο. Θέλω να πω ότι είναι ένα τεράστιο ερμηνευτικό ζήτημα για το οποίο ο νόμος θα έπρεπε να χρησιμοποιεί συγκεκριμένες νομικές έννοιες και όχι αυτήν την καινοφανή διατύπωση των ιδιαίτερων νομικών ή πραγματικών δυσκολιών.

Εδώ, αφήνετε μια τεράστια διακριτική ευχέρεια στο Δικαστικό Συμβούλιο να αποφασίζει, εάν θα απορρίψει το ένδικο βοήθημα ή μέσο και φυσικά, την σχετική αίτηση αναστολής εφόσον έχει ασκηθεί χωρίς να υπάρχουν στον νόμο συγκεκριμένα, αναλυτικά κριτήρια που θα μπορούσαν να καθοδηγήσουν την σχετική απόφαση.

 Άρα, νομίζω ότι θα αντιμετωπίσουμε τεράστια νομικά και πραγματικά ζητήματα αφήνοντας στους δικαστές τόσο μεγάλο εύρος διακριτικής ευχέρειας στην Απόφασή τους.

Το δεύτερο το οποίο επίσης αφορά στο άρθρο 14, αφορά το συνοπτικό της Απόφασης. Δεν είναι δυνατόν να έχουμε ταυτόχρονα και τόσο μεγάλη διακριτική ευχέρεια στο δικαστικό συμβούλιο να απορρίπτει ένα ένδικο βοήθημα ή μέσο και την ίδια στιγμή, η Απόφασή του να μην είναι αναλυτική δηλαδή, έχουμε και συνοπτική Απόφαση και τεράστια διακριτική ευχέρεια στους δικαστές. Καταλαβαίνετε ότι εδώ υπάρχει μια πάρα πολύ σοβαρή νομική αντινομία, την οποία κατά κανέναν τρόπο δεν μπορούμε να υποστηρίξουμε διότι μεγάλη διακριτική ευχέρεια και συνοπτική Απόφαση δεν μπορούν να συνυπάρχουν.

Το τρίτο σχόλιο που έχω να κάνω σε σχέση με το άρθρο 14, νομίζω είναι και το κρισιμότερο, είναι επί της ουσίας ο πυρήνας αυτής της τροποποίησης την οποία συζητάμε και έχει να κάνει με τον περιορισμό των δικαιωμάτων των διαδίκων ως προς την προηγούμενη ακρόαση. Έχουμε δηλαδή, τεράστια διακριτική ευχέρεια, συνοπτική Απόφαση και ταυτόχρονα, περιορισμό του δικαιώματος των διαδίκων να ακουσθούν από το συμβούλιο το οποίο πλέον λειτουργεί ως δικαστήριο.

Νομίζω, κύριε Υπουργέ και κύριε Υφυπουργέ, θα έχουμε πολύ μεγάλα ζητήματα σε σχέση με την τήρηση των ρυθμίσεων και προβλέψεων της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου και ιδιαίτερα με το άρθρο 6 για τη δίκαιη δίκη. Θα το βρείτε μπροστά σας, αλλά θα το βρούμε και όλοι μπροστά μας.

Επομένως, νομίζω ότι η καλύτερη λύση με δεδομένη αυτήν την νομική πραγματικότητα την οποία αντιμετωπίζουμε θα ήταν να αποσύρετε το νομοσχέδιο, να το συζητήσετε ξανά και να έλθετε λίγο καλύτερα νομικά προετοιμασμένοι.

Το δεύτερο πράγμα αφορά τις προθεσμίες όπου από τη μία μεριά έχουμε εξαιρετικά περιορισμένες αυστηρές προθεσμίες σε ό,τι αφορά την επίδοση των δικογράφων από τους διαδίκους μάλιστα, με δική τους ευθύνη πράγμα το οποίο ειρήσθω εν παρόδω, κύριε Υπουργέ, καταλαβαίνετε ότι ευνοεί μεγάλα και πολύ μεγάλα δικηγορικά γραφεία διότι, ένα γραφείο των δύο ή τριών δικηγόρων είναι αδύνατον να μπορέσει σε τέτοιες υποθέσεις να ανταπεξέλθει στις επιδόσεις και μάλιστα στις αυστηρότατες προθεσμίες οι οποίες τίθενται και φυσικά, επιβαρύνονται με τα έξοδα οι διάδικοι. Αυτό είναι το ένα ζήτημα και το δεύτερο αφορά το ζήτημα της έλλειψης αντίστοιχων προθεσμιών για τους εισηγητές, αλλά και για την έκδοση Απόφασης. Καταλαβαίνετε, εδώ έχουμε μια απόλυτη ανισορροπία, η οποία στο τέλος της ημέρας δεν ξέρουμε και κατά πόσον θα επιταχύνει τη δίκη.

Κλείνω, επειδή έχω υπερβεί τον χρόνο. Συμπερασματικά η επιτάχυνση της δικαιοσύνης είναι λαϊκό αίτημα, αλλά δεν είναι μόνον λαϊκό αίτημα. Είναι ταυτόχρονα και αίτημα των μεγάλων και πολύ μεγάλων επιχειρηματικών ομίλων, οι οποίοι θέλουν να προχωρούν απρόσκοπτα και γρήγορα σε επενδύσεις χωρίς να περιορίζονται από τις αυστηρές και ορθώς αυστηρές περιβαλλοντικές ή άλλες διοικητικές ρυθμίσεις.

**Το νομοσχέδιό σας κατά τη γνώμη μου, με βάση μια σειρά από ρυθμίσεις τις οποίες θα αναπτύξω και στη δεύτερη ανάγνωση, αλλά και στην Ολομέλεια, αποσκοπεί στην εξυπηρέτηση όχι της επιτάχυνσης της δικαιοσύνης για την κοινωνική πλειοψηφία, αλλά κυρίως για τις μεγάλες και πολύ μεγάλες ιδιωτικές επιχειρήσεις. Την ίδια στιγμή το σύνολο αυτών των ρυθμίσεων αποσκοπεί στη συγκέντρωση της δικηγορικής ύλης σε μεγάλα και πολύ μεγάλα δικηγορικά γραφεία πράγμα το οποίο είναι ούτως η άλλως πολιτικός σκοπός της Κυβέρνησης όπως φάνηκε και από τα προηγούμενα νομοσχέδια όπως για παράδειγμα, το νομοσχέδιο για τους δικαστικούς χάρτες.**

**Με αυτήν την έννοια εκ μέρους της Νέας Αριστεράς δεν πρόκειται να στηρίξουμε αυτό το νομοσχέδιο και θα το καταψηφίσουμε.**

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Αποστολάκης.**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗΣ (Ειδικός αγορητής της Κ.Ο Δημοκρατικό Πατριωτικό Κίνημα «Νίκη» ): Κύριοι Υπουργοί, κύριοι συνάδελφοι, η «Νίκη» καταδικάζει απερίφραστα την αιματηρή επίθεση από αγνώστους με βόμβες μολότοφ στη φρουρά της οικίας της Προέδρου του Αρείου πάγου. Τέτοιες εγκληματικές ενέργειες, υπονομεύουν το δημοκρατικό μας πολίτευμα και στοχεύουν στη δημιουργία κλίματος φόβου και έντασης στους κόλπους της δικαιοσύνης. Έχουμε, όμως, βέβαιη την πεποίθηση ότι πράξεις βίας δεν κάμπτουν το φρόνημα των πράγματι ανεξάρτητων Ελλήνων δικαστών.**

**Επί του νομοσχεδίου. Στην επί της αρχής συζήτηση επιφυλαχθήκαμε μέχρι να ακούσουμε τους επιστημονικούς και επαγγελματικούς φορείς να λάβουμε θέση διότι, όπως και το σύνολο των κομμάτων της Αντιπολίτευσης, διαπιστώσαμε ότι και πάλι πρόκειται για ένα νομοσχέδιο του Υπουργείου Δικαιοσύνης με ευκαιριακό και αποσπασματικό χαρακτήρα, προϊόν μιας καθεστωτικής αντίληψης, από την οποία διαπνέεται το Υπουργείο αυτό. Ότι μπορεί να νομοθετεί καίρια νομοθετήματα χωρίς προηγούμενη σύσταση σοβαρής και υπεύθυνης Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής. Χωρίς ουδεμία προηγούμενη διαβούλευση, με το σώμα των δικηγόρων και τον επιστημονικό κόσμο και κυρίως με μία τυπική δημόσια διαβούλευση. Τι μάθαμε χθες από τους φορείς; Ότι μόνον οι δικαστές του Συμβουλίου της Επικρατείας είχαν λόγο και αυτοί όλοι δεν ομονόησαν, υπήρχαν μειοψηφίες σοβαρές και αντίλογος, τον οποίο δεν μάθαμε ποτέ. Οι άλλοι, οι δικηγόροι, ο υπόλοιπος νομικός κόσμος, οι διοικητολόγοι, οι δημοσιολόγοι δεν έχουν άποψη κύριοι Υπουργοί; Φυσικά, για το Υπουργείο σας δεν έχουμε καμία άποψη. Συνεχίζετε λοιπόν, να νομοθετείτε με μια φανερή μονομέρεια. Παρά ταύτα, θα επιχειρήσουμε να προσεγγίσουμε κριτικά, κάποιες από τις ρυθμίσεις και παραλείψεις του νομοσχεδίου.**

**Πρώτον, οι εισαγόμενες ρυθμίσεις είναι φανερό ότι έχουν αποσπασματικό χαρακτήρα. Κατατείνουν στη θεραπεία κάποιων μεμονωμένων δυσλειτουργιών που κυρίως έχουν να κάνουν με την επίτευξη ταχύτητας στον προσδιορισμό και τη συζήτηση των ενώπιον του ΣτΕ υποθέσεων. Η αποσπασματικότητα, όμως, αυτή είναι αμφίβολο, εάν θα οδηγήσει στην ποθητή ταχύτητα ή εάν θα γεννήσει στην πράξη μια σειρά από απαράδεκτα, που κι αυτά αργότερα θα απαιτήσουν την άρση τους. Μόνον η συστηματική κωδικοποίηση του συνόλου της διοικητικής δικονομίας και ιδίως της ακυρωτικής δίκης, με τη συμβολή μιας σοβαρής Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής θα παρέχει εγγύηση.**

**Απουσιάζει επίσης, από το νομοσχέδιο κάθε πρόβλεψη για την εξασφάλιση της άμεσης εφαρμογής των ακυρωτικών αποφάσεων από τη διοίκηση, όπου το φαινόμενο οι Αποφάσεις να μην εκτελούνται επί της ουσίας ή να εκτελούνται με τέτοια χρονοκαθυστέρηση και αφού έχει ξαναπροσφύγει ο διάδικος στον αρμόδιο δικαστικό σχηματισμό, παραπονούμενος σχετικά, ώστε συχνά να αποβαίνει ανώφελη η προσφυγή στον ακυρωτικό δικαστή χώρια που δεν δίνεται λύση στις περιπτώσεις εκείνες στις οποίες γίνεται παραδείγματος χάριν, δεκτή μια αίτηση ακυρώσεως και ενώ ο διάδικος αναμένει τη διοίκηση να προβεί σε νέα πράξη συμμορφούμενοι στην απόφαση, η διοίκηση για δικούς της λόγους δεν συμμορφώνεται. Την παραβιάζει έντεχνα, πράγμα που συνήθως οδηγεί σε νέα αίτηση ακύρωσης.**

Δεύτερη παρατήρηση, στο άρθρο 3, σχετικά με τον ανώτατο όριο των σελίδων του δικογράφου. Με το άρθρο 24 του ν. 4786/2021 είχε εισαχθεί η οριζόντια απαγόρευση της έκτασης των ενδίκων βοηθημάτων πέραν των 30 σελίδων και 20 σελίδων επί των υπομνημάτων με προβλεπόμενη τότε χρηματική κύρωση εις βάρος του διαδίκου. Είναι προφανές ότι ο οριζόντιος αυτός περιορισμός είναι αδιανόητες και γι’ αυτό είχε πολλαπλώς κατακτηθεί, αφού δεν έχει έρεισμα ούτε στο Σύνταγμα ούτε στην ίδια την πραγματικότητα. Για παράδειγμα, όταν το περιεχόμενο των προσβαλλόμενων διοικητικών πράξεων ή αναιρεσυμβαλλόμενων Αποφάσεων προσεγγίζει ή υπερβαίνει το όριο των 30, είναι σε 50 και 60 σελίδες πώς είναι δυνατόν το αντίστοιχο ένδικο βοήθημα ή μέσον να υπολείπεται του ορίου αυτού με κίνδυνο μάλιστα, να κριθεί ως αόριστο; Και ενώ μέχρι τώρα υπήρχε εξόφθαλμη ανάγκη για νομοθετική πρωτοβουλία προς απάλειψη της πιο πάνω εξωπραγματικής υποχρέωσης, έρχεται τώρα ο νομοθέτης -εσείς δηλαδή- να αυστηροποιήσει τις συνέπειες της μη τήρήσεώς της, κηρύσσοντας την εσχάτη των ποινών δηλαδή, το απαράδεκτο του σχετικού δικογράφου δημιουργώντας έτσι εντονότατες αμφιβολίες ως προς τη συμβατότητα της συγκεκριμένης ρύθμισης στο άρθρο 20 παράγραφος 1 του Συντάγματος και το άρθρο 6 παράγραφος 1 της ΕΣΔΑ.

Τρίτη παρατήρηση. Στο εισαγόμενο άρθρο 20 (α) άρθρο 5 του σχεδίου, διατυπώνεται όλος αορίστως η έννοια «εξαιρετικές περιστάσεις» ως προϋπόθεση για την άμεση έκδοση πράξης ορισμού εισηγητή και δικασίμου. Αόριστη τελείως έννοια. Άρα, συντρέχει λόγος προς σαφέστερη απόδοση τις εν λόγω έννοιας.

Τέταρτον, στο άρθρο 8 σχετικά με τα καθήκοντα του Εισηγητή. Έχουμε τη γνώμη ότι ο χρόνος δήλωσης περί αυτεπάγγελτης αναβολής από τον Εισηγητή είναι ανεπαρκής. Θα πρέπει από πέντε (5) ημέρες να γίνει δεκαπέντε (15) ημέρες δεδομένου ότι στο ΣτΕ παρίστανται και δικηγόροι επαρχιών που πρέπει να κανονίσουν το πρόγραμμά τους εγκαίρως και το πενθήμερο στην πράξη έχει αποδειχθεί πως δεν αρκεί.

Τέταρτον, στο άρθρο 9 σχετικά με τον φάκελο. Διατυπώνεται η εξής παρατήρηση. Τον απόρρητο χαρακτήρα κάποιων εγγράφων θα έπρεπε να τον αποφασίζει ο δικαστής, ο εισηγητής συγκεκριμένα και όχι ο αρμόδιος διοικητικός υπάλληλος. Επίσης, για την περίπτωση που δεν τηρηθούν στην πράξη οι οριζόμενες στο άρθρο 9 προθεσμίες διότι, η διοίκηση έχει τους δικούς της βραδείς ρυθμούς δεν προβλέπεται, εάν θα επιβληθούν και σε ποιους υπαλλήλους κυρώσεις. Αλλιώς, θα πρόκειται για μια ρύθμιση άνευ ουσίας.

Πέμπτον, στο άρθρο 11 για τα υπομνήματα του άρθρου 25 παράγραφος 2. Ορίζεται πλέον ότι οι διάδικοι μπορούν να υποβάλλουν υπομνήματα, στοιχεία του φακέλου ή στοιχεία για την απόδειξη του εννόμου συμφέροντος και των ισχυρισμών τους που θα κατατίθενται υποχρεωτικώς προαποδεικτικά δεκαπέντε (15) ημέρες πριν τη συζήτηση. Έτσι, δεν μπορούν πλέον να αξιοποιηθεί με υπομνήματα η επ’ ακροατηρίω διαδικασία όπως ήταν δυνατόν με την τροποποιούμενη διάταξη, η οποία ορίζει ότι ο Πρόεδρος μπορεί να επιτρέψει την υποβολή υπομνημάτων από τους διαδίκους μέσα σε προθεσμία που τάσσεται από αυτόν για την ανάπτυξη όσων έχουν εκτεθεί στο ακροατήριο.

Με τον τρόπο αυτόν υποβαθμίζεται και απαξιώνεται η ζωντανή διαδικασία του ακροατηρίου, διότι πολλές πτυχές της υπόθεσης φωτίζονται στην επ’ ακροατηρίω διαδικασία ιδίως με τις παρεμβάσεις και ερωτήσεις των δικαστών της έδρας.

Έκτον, στο άρθρο 12, για την πληρεξουσιότητα, έχουμε να πούμε το εξής. Το μαρτύριο της παροχής πληρεξουσιότητας ενώπιον του ΣτΕ, αντί να μετριαστεί γίνεται ακόμη επαχθέστερο. Έτσι, με το άρθρο 12 του νομοσχεδίου αντικαθίσταται το άρθρο 27 του Π.Δ.18/1989 και η πληρεξουσιότητα χορηγείται πλέον μόνο με συμβολαιογραφικό έγγραφο χωρίς να υπάρχει γι’ αυτό κανένας απολύτως σοβαρός λόγος. Αποκλείεται έτσι η δυνατότητα χορήγησης πληρεξουσιότητας με προφορική δήλωση του διαδίκου στο ακροατήριο. Ως γνωστόν η συνυπογραφή του δικογράφου από τους διάδικο αν και αναφέρεται ακόμη στο άρθρο 27, είχε ανεξήγητα τεθεί εκ ποδών προ πολλού με απόφαση της Ολομέλειας του ΣτΕ.

Προς αποφυγή χρόνου και δαπάνης θα ήταν ευκταίο να χορηγείται η πληρεξουσιότητα με ιδιωτικό έγγραφο με θεώρηση του γνησίου της υπογραφής όπως γίνεται στα διοικητικά δικαστήρια της ουσίας και γιατί όχι, μέσω της χρήσης της εφαρμογής του gov.gr σε κάθε περίπτωση δηλαδή και επί των νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου και όχι μόνον επί των φυσικών προσώπων, αφού είμαστε στην εποχή της έγκυρης και έγκαιρης μεταφοράς δεδομένων μέσω της πληροφορικής. Εννοείται βέβαια, πλην του Δημοσίου που η πληρεξουσιότητα θα χορηγείται με βάση τις ισχύουσες για τη διοίκηση διατάξεις.

Τέλος, ανεξήγητη φαίνεται η αξίωση του νομοθέτη για υποβολή του πληρεξουσίου εγγράφου από το διάδικο το αργότερο δεκαπέντε (15) πλήρεις ημέρες πριν από την ορισθείσα δικάσιμο. Σε τι αποσκοπεί άραγε αυτή η υποχρέωση του διαδίκου;

Έβδομο, στο άρθρο 13 για την συζήτηση στο ακροατήριο, έχουμε να παρατηρήσουμε ότι η προθεσμία τριών (3) ημερών πριν από τη συζήτηση που τάσσεται για την υποβολή δήλωσης είναι δυσχερέστατο να τηρηθεί, όταν ο εισηγητής θα έχει δηλώσει προ τριών (3) ημερών ότι η υπόθεση θα συζητηθεί ή θα πρέπει ο εισηγητής να κάνει τη δήλωσή του προ πέντε (5) ημερών ή η δήλωση του δικηγόρου να γίνεται την προηγούμενη της συζήτησης ημέρα όπως και σήμερα.

 Όγδοο, στο άρθρο 18 για την παρέμβαση, έχουμε τη γνώμη ότι πρέπει να γίνει η εξής αλλαγή. Αν κάποιος ασκήσει παραδεκτή παρέμβαση προ δεκαπέντε (15) ημερών πριν από τη συζήτηση, θα πρέπει να μεριμνήσει να γίνει η επίδοσή της την ίδια με την κατάθεση ημέρα, ώστε να τηρηθεί η ίδια προθεσμία των δεκαπέντε (15) ημερών. Αυτό, όμως, δεν θα είναι πάντοτε εφικτό ιδίως, όταν η επίδοση γίνεται με πραγματική παράδοση του εγγράφου με αποτέλεσμα να γεννώνται απαράδεκτα.

 Ένατο, Άρθρο 20. Στην παράγραφο 7 του άρθρου 20 του νομοσχεδίου με τίτλο Αναστολή Εκτέλεσης, προβλέπεται εκτός των άλλων ότι εάν η επιτροπή εκτιμά ότι η αίτηση ακύρωσης είναι προδήλως βάσιμη μπορεί να δεχτεί την αίτηση αναστολής ακόμη και εάν η βλάβη του αιτούντος από την άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενη πράξης δεν κρίνεται ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη.

Η εν λόγω διάταξη η οποία ισχύει και σήμερα είναι το άρθρο 52 παράγραφος 7, είναι σαφώς ορθή πλην, όμως, γνωρίζουμε ότι το εύρος εφαρμογής της έχει σημαντικά συρρικνωθεί από τη σχετική νομολογία, αφού γίνεται παγίως δεκτό ότι πρόδηλη βασιμότητα του κύριου ενδίκου βοηθήματος συντρέχει ιδίως, όταν οι λόγοι αυτού βασίζονται σε πάγια νομολογία ή σε νομολογία της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας χωρίς να απαιτείται δικανική διαπίστωση της βασιμότητας του ενδίκου βοηθήματος κατόπιν ενδελεχούς έρευνας και εκτίμησης των στοιχείων του πραγματικού και νομικού μέρους της υπόθεσης, 496/11, Ολομέλεια του ΣτΕ. Έτσι, στην πράξη το σημαντικό συνταγματικό δικαίωμα στην αναστολή έχει περιοριστεί σημαντικά στη διοικητική δίκη, αφού κατά κανόνα η διερεύνηση της βασιμότητας των λόγων αναστολής περιορίζεται στη διαπίστωση της ύπαρξης ή μη συναφούς υποστηρικτικής νομολογίας και μόνον χωρίς περαιτέρω διερεύνηση της νομικής και ουσιαστικής ορθότητας της ακυρωτικής αίτησης.

Επομένως, είναι ενδεδειγμένο η διάταξη να τεθεί ως εξής. Αν η επιτροπή μετά από πλήρη εξέταση των ακυρωτικών λόγων εκτιμά ότι η αίτηση ακύρωσης είναι προδήλως βάσιμη μπορεί να δεχθεί την αίτηση αναστολής.

Δέκατο, εξάλλου, το νομοσχέδιο παραλείπει να μεταρρυθμίσει το άρθρο 53 παρ. 3 του Π.Δ. 18/1989 το οποίο ως ερμηνεύθηκε μέχρι σήμερα από τη νομολογία, έχει θέσει εκ ποδών την αναιρετική διερεύνηση της ορθότητας της αιτιολογίας, της αναιρεσυμβαλλόμενης Απόφασης με συνέπεια την εκτεταμένη συρρίκνωση της δικαστικής προστασίας των αναιρεσιώντων.

 Άρα, προς άρση του προβλήματος ενδείκνυται να τεθεί τελευταίο εδάφιο στην παρ. 3 του άρθρου 53 ως εξής. Σε κάθε περίπτωση το δικαστήριο προβαίνει στον έλεγχο της αιτιολογίας της αναίρεσυμβαλλόμενης Απόφασης.

Ενδέκατο, επίσης, πριν από το πιο πάνω εδάφιο θα μπορούσε να τεθεί και άλλο εδάφιο, ως εξής. Επίσης, δεν είναι απαράδεκτη η αίτηση αναιρέσεως στην περίπτωση που παραλήφθηκε η μνεία δικαστικής Απόφασης ευνοϊκής για τον αναιρεσίοντα. Δυστυχώς, όσο και αν φαίνεται απίστευτο έχουν απορριφθεί αναιρέσεις ως απαράδεκτες επειδή ο αναιρεσίων δεν επικαλέστηκε Απόφαση ευνοϊκή γι’ αυτόν.

Θα διακόψω, όμως, εδώ θα σεβαστώ τον χρόνο και θα συνεχίσω με τις υπόλοιπες παρατηρήσεις μου στην τελευταία μας συζήτηση.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Ελένη Καραγεωργοπούλου, Ειδική Αγορήτρια της Κοινοβουλευτικής Ομάδας «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ-ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ».

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ-ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ):** Λυπάμαι, που δεν βρίσκεται στην Αίθουσα ο κύριος Φλωρίδης. διότι, χθες, μίλησε αναληθώς σε σχέση με τον χρόνο διαβούλευσης και υπήρξε μία ένταση, αναιτιολόγητη, μεταξύ της Προέδρου μας, Ζωής Κωνσταντοπούλου, που επεσήμανε, για πολλοστή φορά, όπως και από την «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ» πράττουμε κάθε φορά που δίδεται η ευκαιρία, ότι η πρόσκληση των φορέων είναι προσχηματική, ότι δίνουμε τεράστια έμφαση και σημασία στην ακρόαση των φορέων, των εκπροσώπων τους και ότι ειδικά σε ένα τέτοιο νομοσχέδιο, το οποίο θα έπρεπε να αποσύρεται για περισσότερους λόγους που εξήγησε η Πρόεδρος χθες, θα έπρεπε, τουλάχιστον, να έχει δοθεί ικανός χρόνος, ώστε να προσκληθούν και να ανταποκριθούν στην πρόσκληση περισσότεροι φορείς.

Η Διεθνής Αμνηστία απάντησε ότι δεν θα μπόρεσε να παραστεί για τον λόγο ότι δεν κλήθηκε έγκαιρα, και δεν μπόρεσε να ανταποκριθεί σε κάτι τέτοιο.

Η Εθνική Αρχή για τα δικαιώματα του ανθρώπου, δια της Προέδρου της, κυρίας Γαβουνέλη, απάντησε με επιστολή διαμαρτυρίας κόλαφο σε σχέση με την παραβίαση των στοιχειωδών κανόνων καλής νομοθέτησης στον βαθμό που εικοσιτέσσερις ώρες πριν έλαβε γνώση της σχετικής πρόσκλησης οπότε, δεν ήταν εφικτό να ανταποκριθεί.

Σε απάντηση, λοιπόν, στη σημασία που δίνουμε στην παράσταση και ακρόαση των Φορέων, ο κ. Φλωρίδης αντέτεινε ως επιχείρημα ότι το παρόν σχέδιο νόμου τέθηκε σε διαβούλευση είκοσι τρεις (23) ολόκληρες ημέρες και ότι ήταν υποχρέωση όλων των ενδιαφερομένων να λάβουν θέση μέσω σχολιασμού. Σε αποκατάσταση, λοιπόν, της αλήθειας γιατί αυτά που δήλωσε δεν είναι ορθά και δεν ανταποκρίνονται στο πραγματικό να πούμε ότι το σχέδιο νόμου αναρτήθηκε στην αρχική σελίδα του ιστοτόπου open.gov στις 4 Ιουνίου, ώρα 23:10΄μ.μ. και η διαβούλευση ολοκληρώθηκε στις 18 Ιουνίου στις 15.00΄μ.μ. δηλαδή, όχι είκοσι τρεις (23), αλλά δεκατρείς (13) ημέρες είχε διάρκεια. Από τα συνολικά 29 άρθρα που τέθηκαν σε διαβούλευση στα 14 άρθρα δεν ήταν επιτρεπτός ο σχολιασμός σύμφωνα με σημείωμα που υφίσταται στον ιστότοπο. Από τα 34 άρθρα του εν λόγω νομοσχεδίου μόνον τα 29 τέθηκαν σε διαβούλευση εκ των οποίων το εικοστό ένατο άρθρο αφορά την έναρξη ισχύος.

Συνεπώς, δεν είναι αληθές ότι το σχέδιο νόμου τέθηκε σε διαβούλευση ικανό χρόνο να μπορέσει κάποιος να ανταποκριθεί και φυσικά, δεν ανταποκρίνεται στις υποχρεώσεις της Πολιτείας η ανταπόκριση του εγχειριδίου καλής νομοθέτησης που η Κυβέρνησή σας ψήφισε το έτος 2019 με γνώμονα τη θεμελιώδη σκοπούμενη αλλαγή ως προς τη νομοπαρασκευαστική διαδικασία να ακολουθείτε μια τέτοια πρακτική, την οποία αποκρούουμε.

Είμαστε, επίσης, περισσότερο βαθύτατα προβληματισμένοι γιατί συνέβη με την παρρησία του λόγου του Προέδρου της Ένωσης των Δικαστικών Λειτουργών του Συμβουλίου της Επικρατείας, να αποκαλυφθεί η παρουσία της Παγκόσμιας Τράπεζας στις συζητήσεις περί του σχεδίου νόμου που μάλιστα, αποτέλεσε αντικείμενο επεξεργασίας και σύνταξης των ίδιων των δικαστών.

Ποιος ο ρόλος, κύριε Υφυπουργέ, της Παγκόσμιας Τράπεζας στη λήψη αποφάσεων επί σχεδίων νόμων; Πρώτον και δεύτερον και κυριότερο πώς συμβαίνει σε μια ευνομούμενη Πολιτεία να καταργείται πλήρως η διάκριση των εξουσιών με το Δικαστικό Σώμα να νομοθετεί λαμβάνοντας υπόψη και τη γνώμη των τεχνοκρατών της Παγκόσμιας Τράπεζας;

Είναι ανεκτό από την Κυβέρνησή σας ο Διεθνής αυτός Οργανισμός να καθορίζει τη μοίρα των Ελλήνων πολιτών; Είναι ο επίσημος σύμβουλός σας, όμως, απλώς ή κάτι χειρότερο που σας καθιστά υπόλογους για την παράδοση της χώρας σε ξένα συμφέροντα που δρουν ανεξέλεγκτα υπό το μανδύα των δήθεν μεταρρυθμιστών εκείνων που ανερυθρίαστα επέβαλαν τις μνημονιακές επιταγές και βύθισαν τη χώρα μας στο σκοτάδι.

Φαντάζομαι πως καταλαβαίνετε ότι έχετε εκτεθεί από κάθε άποψη από τη χθεσινή συζήτηση με τους εκπροσώπους φορέων εκ των οποίων παρέστησαν ορισμένοι από τους κληθέντες και όχι όλοι ακριβώς διότι, όπως δύο εκ των κληθέντων ομολόγησαν σε επιστολές διαμαρτυρίας όπως προείπα, δεν κλήθηκαν εγκαίρως και δεν τους δόθηκε ο χρόνος να διαλεχθούν και εμφανισθούν ενώπιόν μας με προτάσεις και κατόπιν επεξεργασίας του σχεδίου νόμου.

Η Αρχή της διάκρισης των εξουσιών εξάλλου δεν σημαίνει ότι κάθε μία των εξουσιών θα διαβεί στον δικό της μικρόκοσμο. Το ζητούμενο είναι αυτές οι εξουσίες νομοθετική, εκτελεστική και δικαστική να παράγουν έργο ορατό στην κοινωνική πραγματικότητα, ανελίσσοντας την κοινωνία, εφαρμόζοντας οικειοποιούμενη η μία εξουσία τα παράγωγα της άλλης όχι αδιαφορώντας ή και παραβαίνοντας αυτά.

Περαιτέρω είναι προβληματική η αντίληψη ότι η μεταφορά κατηγοριών διαφορών από το Συμβούλιο Επικρατείας στα Τακτικά Διοικητικά Δικαστήρια θα καταστήσει πιο αποτελεσματική, ποιοτική και ταχεία την απονομή της δικαιοσύνης.

Το άρθρο 3, ως προς τις τροποποιήσεις του άρθρου 17 του Π.Δ.18/1989 θα πρέπει να προστεθεί μια παράγραφος στην περίπτωση που το δικόγραφο φέρει εσφαλμένη ή ελλιπή χρονολογία πως θα αντιμετωπίζεται η περίπτωση αυτή. Το ζητούμενο είναι όσοι καταφεύγουν στο Ανώτατο Ακυρωτικό Δικαστήριο να βρίσκουν τον στόχο τους και το δικαστήριο να ασχολείται με την υπόθεση και όχι για έναν τέτοιο λόγο εκ παραδρομής, παράλειψης πλήρους χρονολογίας ή προδήλως εσφαλμένης δήλωσης να μην την ερευνά.

Για τον αριθμό των σελίδων θεωρούμε ότι είναι κατάφωρα αντιδημοκρατικό και περιοριστικό στην ελευθερία των εργαλείων των διαδίκων τέχνασμα που μετατοπίζει το βάρος της ευθύνης στην ταχύτητα έκδοσης Αποφάσεων από τα πραγματικά προβλήματα όπως είναι η υποστελέχωση, η μη πλήρωση των κενών οργανικών θέσεων των γραμματέων, η έλλειψη υποδομής και υλικών στα κατ’ επίφαση προβλήματα όπως αυτό του όγκου των δικογράφων.

Ως προς το άρθρο 7, που αφορά στις ηλεκτρονικές επιδόσεις παρατηρείται ότι οι επιδόσεις του δικαστηρίου προς τους διαδίκους γίνονται αποκλειστικά ηλεκτρονικά ενώ, το αντίστροφο από τους διαδίκους προς το δικαστήριο οι επιδόσεις μπορούν να γίνονται και με ηλεκτρονικά μέσα και πάντως όχι αποκλειστικά με αυτά. Το τεκμήριο που θεμελιώνει η διάταξη του άρθρου 7, ως προς την γνώση της διαβίβασης του εγγράφου στην ηλεκτρονική διεύθυνση που έχει δοθεί μετά την παρέλευση τριών (3) εργάσιμων ημερών, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να είναι αμάχητο και σαφώς, θα πρέπει να τύχει ιδιαίτερης προσοχής ο τρόπος που διατυπώνονται τα δικαιώματα και οι υποχρεώσεις ως προς τις επιδόσεις διαδίκων και δικαστηρίου. Θεωρούμε ότι η σύνταξη αυτού του άρθρου είναι πολύ επιπόλαια και θα δημιουργήσει περισσότερα προβλήματα από αυτά που καλείται να επιλύσει.

Η απόλυτη εξάρτηση εξάλλου της λειτουργίας του κράτους και της παροχής δικαστικής προστασίας από σύστημα συλλογής και επεξεργασίας πληροφοριών από την κατά τεκμήριο γνώση αποτελεί ένα πρόβλημα. Είναι μια πρακτική που δημιουργεί τριγμούς στη δικαιοσύνη και θέτει υπό αμφισβήτηση την ποιότητα της δημοκρατίας. Το Συμβούλιο Επικρατείας έχει καθιερωθεί ως το δικαστήριο που αποφαίνεται για περιβαλλοντικές υποθέσεις σε δίκες που ανοίγονται κατά της αυθαιρετούσας διοίκησης. Η απόρριψη των ενδίκων βοηθημάτων διότι κατά το άρθρο 14 παρουσιάζει ιδιαίτερες πραγματικές ή νομικές δυσκολίες μπορεί να σημαίνει αρνησιδικία, επικίνδυνη χειραγώγηση του πλήθους σε κατευθύνσεις που θα θυμίζουν άλλη μαύρη εποχή ανελευθερίας και απίσχνασης κάθε ατομικού δικαιώματος με τα δημόσια αγαθά να πλήττονται στο βωμό εξυπηρέτησης συμφερόντων, αδιάκριτα και απόλυτα.

Ομολογήθηκε ότι δεν τέθηκε καν υπόψη των δικαστών η διάταξη με την οποία εισήχθη η δυνητική χρήση δημοσίου εγγράφου στο ζήτημα πληρεξουσιότητας του άρθρου 12. Δεν είναι η πρώτη φορά που υποτιμάται ως υπουργείο το δημόσιο συμβολαιογραφικό έγγραφο και ήδη αυτή η στάση έχει αναδειχθεί υπό το άγημα της πανδημίας με τη λήψη ενόρκων βεβαιώσεων. Να υπογραμμίσω μόνον ότι η χρήση των κωδικών TAXIS δυστυχώς, βρίσκεται στα χέρια περισσοτέρων, δεν είναι καθόλου ασφαλές να θεωρηθεί ότι ο διάδικος εξουσιοδοτεί με ψηφιακό μέσο τον νομικό παραστάτη του, αφού πλείστες φορές ο ίδιος ο δικηγόρος έχει προσωπικούς κωδικούς πελάτη που, όμως, στο στάδιο εκδίκασης της υπόθεσης μπορεί ο ίδιος πελάτης να έχει άρει την εμπιστοσύνη του στον συγκεκριμένο νομικό παραστάτη με τα συνεπακόλουθα που όλοι αντιλαμβάνεστε.

Για τη μεταφορά ορισμένων ακυρωτικών διαφορών στα τακτικά διοικητικά δικαστήρια που πλέον θα υπάγονται στο Τριμελές Διοικητικό Εφετείο, είναι απορίας άξιο πώς αναμένεται να συμβεί κάτι τέτοιο δεδομένων των συνθηκών και αυτό είναι κάτι που αναδεικνύεται σε αιτιάσεις περισσότερων δικαστών που στο πλαίσιο διαβούλευσης με πολύ ισχυρά επιχειρήματα, γνωμοδότησαν. Θα επιφυλαχθώ να πω περισσότερα σε αυτό επάνω στην επόμενη συνεδρίαση.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο τώρα έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κοινοβουλευτικής Ομάδας «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ», ο κ. Δημητριάδης.

**ΠΕΤΡΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»):** Κύριε Υφυπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι βουλευτές, εχθές, κατά τη διάρκεια της ακρόασης των φορέων διαπιστώσαμε δύο πράγματα. Πρώτον, υπήρξε μια έντονη αντιπαράθεση αναφορικά με τον χρόνο και τον τρόπο της διαβούλευσης. Υπήρξαν μάλιστα και έντονες διαμαρτυρίες από φορείς για τον τρόπο κατά τον οποίον έγινε διαβούλευση. Δεν είναι δικά μας σχόλια είναι το φορέων.

Δεύτερον, παρατήρησα ότι υπήρξε υποστηρικτική στάση των Συμβούλων της Επικρατείας και των δικαστών προς το νομοσχέδιο, όμως, διατυπώθηκαν έντονες επιφυλάξεις από την Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων, οι δικηγόροι είναι συλλειτουργοί της δικαιοσύνης όπως επίσης, έντονες επιφυλάξεις και από τις Ομοσπονδίες των διοικητικών υπαλλήλων, των δικαστικών υπαλλήλων στα διοικητικά δικαστήρια. Υπήρξε, λοιπόν, ένας διχασμός αναφορικά με τη χρησιμότητα του νομοσχεδίου όσον αφορά και με τον τρόπο και το χρόνο της διαβούλευσης. Εγώ, λοιπόν, θεωρώ πως μάλλον όπως δείχνουν τα πράγματα δεν έγινε η πρέπουσα διαβούλευση στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο για να υπάρχει τόσο έντονη αντίδραση.

Αναφορικά με την ανάλυση του νομοσχεδίου πρώτα πρώτα θέλω να πω πως η επιτάχυνση της δικαιοσύνης σχετίζεται περισσότερο με την επάρκεια θέσεων δικαστών, αλλά και με την κάλυψη των οργανικών κενών στους δικαστικούς υπαλλήλους πράγμα το οποίο είναι ένα φαινόμενο το οποίο εδώ και πάρα πολλά χρόνια ταλανίζει την ελληνική δικαιοσύνη τόσο σε ουσιαστικό, σε ποινικό, αλλά και σε διοικητικό επίπεδο και δυστυχώς, δεν γίνονται οι απαραίτητες ενέργειες, ώστε να καλυφθούν τα κενά και να υπάρξει μια επιτάχυνση, πραγματική επιτάχυνση της δικαιοσύνης.

Με το παρόν νομοσχέδιο δίνεται βάση σε θέματα τα οποία άπτονται κατά βάση της προδικασίας στη διοικητική δικαιοσύνη, όμως, δεν αντιμετωπίζονται σοβαρά ζητήματα που σχετίζονται με τις μεγάλες καθυστερήσεις τόσο στην θεώρηση, στην καθαρογραφή, αλλά και στην υπογραφή των Αποφάσεων οι οποίες σε πάρα πολλές περιπτώσεις καθυστερούσαν για μεγάλο χρονικό διάστημα με αποτέλεσμα να έχουμε καθυστέρηση στην απονομή της δικαιοσύνης. Είναι πράγματα τα οποία δεν αντιμετωπίζονται ειδικά δε στο Συμβούλιο της Επικρατείας το οποίο δυστυχώς, αποτελεί τον πρωταθλητή στις καθυστερήσεις στην ελληνική δικαιοσύνη.

Τώρα θα ήθελα να πω το εξής. Ξεκινώ με το άρθρο 3. Το είχαμε θίξει στην πρωτολογία, το είχαμε πει και στους φορείς, το είχα θίξει κι εγώ. Στην παράγραφο 6 ουσιαστικά υπάρχει ένας περιορισμός στον όγκο των δικογράφων, στις τριάντα (30) σελίδες και στις είκοσι (20) σελίδες αντίστοιχα, για υπομνήματα. Εδώ μάλιστα, είχα ρωτήσει τον κ. Τσούκα, τον επικεφαλής της Ενώσεως των Λειτουργών του Συμβουλίου της Επικρατείας. Μου απάντησε, μου έφερε κάποια παραδείγματα διαπρεπών νομικών του παρελθόντος οι οποίοι εξέθεταν τις απόψεις τους με συνοπτικό τρόπο, όμως, θα ήθελα να πω ότι πράγματι αυτοί οι άνθρωποι μπορεί να είχαν ένα ιδιαίτερο ταλέντο και μια ιδιαίτερη ικανότητα να εκθέτουν τις διαφωνίες τους και τις αιτήσεις ακυρώσεως, όμως, αυτό δεν ισχύει για όλους και φυσικά δεν είναι όλες οι διαφορές ίδιες. Η ουσία των διαφορών δεν είναι ίδια.

Εδώ μάλιστα να πω πως με προβληματίζει ιδιαίτερα το γεγονός ότι δίνεται η δυνατότητα απόρριψης δικογράφων, τα οποία ενδεχομένως, να είναι και δομημένα σωστά και να απαντούν σε καίρια ερωτήματα των προσβαλλόμενων διοικητικών πράξεων μόνο και μόνο λόγω του όγκου τους και όχι της ουσίας του περιεχομένου τους. Είναι κάτι το οποίο με προβληματίζει ιδιαίτερα και μάλιστα, θεωρώ πως δημιουργείται και μια προϋπόθεση αρνησιδικίας επίσης, θεωρώ και προσβλητικό για έναν δικηγόρο ο όποιος έχει κάνει κάποιον κόπο, να απορρίπτεται το δικόγραφό του μόνο και μόνο γιατί μπορεί να έχει όγκο 35, 40 σελίδων. Για μένα αυτό είναι ένα ιδιαίτερο πρόβλημα. Πράγματι μπορεί ένα δικόγραφο να έχει άσχετους ισχυρισμούς, όμως, υπάρχει σοβαρή πιθανότητα ένα δικόγραφο να έχει 35 σελίδες ή 40 σελίδες και να είναι ένα δικόγραφο ουσιώδες και ιδιαίτερα δομημένο. Ο κάθε διάδικος, ο κάθε δικηγόρος έχει τη δική του τακτική και τον δικό του τρόπο σκέψης. Δεν σημαίνει ότι πρέπει οπωσδήποτε να απορρίπτεται ένα δικόγραφο μόνον και μόνο γιατί περνά τις τριάντα (30) σελίδες. Μπορεί να είναι ένα καίριο, ένα πολύ ουσιώδες δικόγραφο. Αυτός είναι ο δικός μου προβληματισμός.

Ένας άλλος προβληματισμός τίθεται στο άρθρο 12, αναφορικά με την πληρεξουσιότητα, όπου πλέον είναι απαραίτητη προϋπόθεση να παρέχεται πληρεξουσιότητα μέσω συμβολαιογραφικού εγγράφου. Θα ήθελα να πω ότι στη σημερινή εποχή, όταν σε όλα τα δικαστήρια δίνεται η δυνατότητα να παρέχεται πληρεξουσιότητα με έγγραφο εξουσιοδότησης με το γνήσιο της υπογραφής είτε ηλεκτρονικά είτε μέσω ΚΕΠ, δεν μπορώ να καταλάβω για ποιο λόγο δεν συμπεριλαμβάνεται αυτός ο τρόπος πληρεξουσιότητας στο Συμβούλιο της Επικρατείας. Θεωρώ πως είναι κάτι πάρα πολύ ασφαλές. Το δέχονται όλα τα δικαστήρια, ακόμα και τα διοικητικά δικαστήρια ουσίας και για εμένα προσωπικά θα πρέπει να προβλέπεται και αυτός ο τρόπος παροχής πληρεξουσιότητας και να μην έχει μόνον αποκλειστικότητα το συμβολαιογραφικό έγγραφο.

Ένα άλλο πρόβλημα είναι στην παράγραφο 3 του άρθρου 14, όπου εάν υπάρξει απόρριψη του ένδικου βοηθήματος από Συμβούλιο, εάν κάποιος διάδικος επιθυμεί να συζητήσει το ακροατήριο θα πρέπει να πληρώσει το πενταπλάσιο παράβολο. Δεν ξέρω για ποιον λόγο θα πρέπει να τιμωρήσουμε κάποιον ο όποιος θέλει, επιμένει, να συζητηθεί η υπόθεση στο ακροατήριο με το να πληρώνει ένα πενταπλάσιο παράβολο, ένα είδος να το πω έτσι, τιμωρίας.

Μάλιστα, να πω ότι έτσι, ουσιαστικά, τίθενται σοβαρά εμπόδια στην εκπροσώπηση στο ακροατήριο, κυρίως θίγεται το άρθρο 20 παρ.1. Δηλαδή, θεωρώ ότι ο κάθε άνθρωπος θα πρέπει να έχει το δικαίωμα να πηγαίνει η υπόθεση στο ακροατήριο και όχι να τον αναγκάζουμε, να του θέτουμε κάποιες προϋποθέσεις να πληρώνει ένα πενταπλάσιο παράβολο το οποίο ουσιαστικά, ενισχύει πολύ περισσότερο τους οικονομικά εύρωστους διαδίκους. Δηλαδή, ένας διάδικος ο οποίος έχει την οικονομική δύναμη να πάει στο ακροατήριο θα το κάνει, ένας που δεν έχει την οικονομική δυνατότητα δεν θα το πράξει. Για εμένα αυτό είναι άδικο.

Επίσης, με τα άρθρα 24 και 25 μεταφέρονται διοικητικές διαφορές ουσίας, αλλά και ακυρωτικές στα τακτικά διοικητικά δικαστήρια. Εδώ να πω πως η λογική του νομοσχεδίου είναι να αποσυμφορηθούν τα πινάκια του Συμβουλίου της Επικρατείας, όμως, τίθεται ο εξής κίνδυνος και αυτό τέθηκε και από τους εκπροσώπους των υπαλλήλων των ομοσπονδιών των δικαστικών υπαλλήλων στα διοικητικά δικαστήρια. Σήμερα στα διοικητικά δικαστήρια ουσίας υπάρχουν πάρα πολλές χιλιάδες υποθέσεις αν θυμάμαι καλά γύρω στις 107.000, υπάρχει επίσης, η παραδοχή δεν ξέρω πώς κάνοντας μια αποσυμφόρηση των πινακίδων στο Συμβούλιο της Επικρατείας ενδεχομένως να δημιουργήσουμε μια συμφόρηση στα διοικητικά δικαστήρια, διότι δεν υπάρχει ούτε η απαραίτητη κτιριακή υποδομή, ούτε ψηφιοποίηση και κυρίως υπάρχει σοβαρή έλλειψη σε οργανικές θέσεις, δεν το λέω εγώ το είπαν χθες οι ίδιοι οι εκπρόσωποι των ομοσπονδιών.

Επομένως, ας κοιτάξουμε πρώτα να λύσουμε αυτά τα σοβαρά ζητήματα και στη συνέχεια να αναθέσουμε υποθέσεις στα διοικητικά δικαστήρια ουσίας, διότι όπως είπα υπάρχει σοβαρός κίνδυνος να υπερφορτωθούν τα πινάκια των διοικητικών δικαστηρίων με αποτέλεσμα να έχουμε μία νέα καθυστέρηση. Αντί να έχουμε την καθυστέρηση στο Συμβούλιο της Επικρατείας να την έχουμε στα διοικητικά δικαστήρια. Δεν ξέρω κατά πόσον ωφελεί την επιτάχυνση της δικαιοσύνης αυτό το μέτρο. Τελειώνοντας, για τα υπόλοιπα θα τοποθετηθώ στην Ολομέλεια, θέλω να πω το εξής.

Η επιτάχυνση της δικαιοσύνης πράγματι είναι ένα ζητούμενο τόσο στην ποινική, όσο στην αστική, όσο και στη διοικητική δικαιοσύνη, όμως, η επιτάχυνση της δικαιοσύνης σχετίζεται με το δικαίωμα ακρόασης του πολίτη και κυρίως με την εμπιστοσύνη του πολίτη στο θεσμό της δικαιοσύνης. Ο πολίτης θα πρέπει να έχει σε εύλογο χρονικό διάστημα μια ορθή Απόφαση, ώστε να θεωρεί ότι έχει απονεμηθεί δικαιοσύνη και να έχει εμπιστοσύνη στο θεσμό της δικαιοσύνης. Για μένα προσωπικά αυτό πρέπει να είναι το πρώτιστο μέλημά μας, δεν θα πρέπει να είναι μέλημά μας, αν θα πρέπει να μας ασκήσει κριτική η παγκόσμια τράπεζα ή αν θα πρέπει να μας ασκήσει κριτική ένας οίκος αξιολόγησης ή να πάρουμε την επενδυτική βαθμίδα. Πρώτιστο μέλημά μας είναι η ικανοποίηση του πολίτη και η εμπιστοσύνη του πολίτη στο κράτος δικαίου και όχι η ικανοποίηση των οίκων αξιολόγησης ή των δανειστών. Αυτό θα πρέπει να εξυπηρετεί η δικαιοσύνη, τον μέσο Έλληνα πολίτη και τη μέση Ελληνίδα, διαφορετικά θεωρώ πως είμαστε σε λάθος βάση.

Για μένα, προσωπικά, θα πρέπει πρώτιστα να καλύψουμε τα οργανικά κενά στη δικαιοσύνη, να αυξηθεί ο αριθμός των δικαστών στο Συμβούλιο της Επικρατείας, να υπάρξει μία ενιαία κωδικοποίηση της διοικητικής δίκης σε έναν ενιαίο Κώδικα και μετά στη συνέχεια ας λύσουμε και τα υπόλοιπα. Όσο δεν δίνουμε λύσεις σε αυτά τα μείζονα ζητήματα, τα οποία βασανίζουν τη ελληνική δικαιοσύνη επί χρόνια τόσο θα είμαστε σ’ έναν φαύλο κύκλο καθυστερήσεων.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Υφυπουργός.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Καταρχάς, θέλω να πω πως, για να μπορέσουμε να διατηρήσουμε, να διασφαλίσουμε και να ενισχύσουμε ακόμη περισσότερο τον εγγυητικό ρόλο του Συμβουλίου της Επικρατείας προάσπισης των ανθρωπίνων δικαιωμάτων και του κράτους δικαίου, οφείλουμε να επισπεύσουμε τη διαδικασία έτσι ώστε να έχουμε ταχύτερη έκδοση Αποφάσεων από το Ανώτατο Δικαστήριο.

Θα ήθελα, επίσης, να επισημάνω ότι τα ατομικά δικαιώματα ενισχύονται και δεν μπορεί να είναι η λύση πάντα για την επιτάχυνση της διαδικασίας η συμπλήρωση του αριθμού των δικαστών, η αύξηση των οργανικών θέσεων ή η κάλυψη των κενών. Χρειαζόμαστε και τα απαραίτητα θεσμικά εργαλεία.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το θεσμικό εργαλείο για την επιτάχυνση της απονομής της δικαιοσύνης είναι οι δικονομίες, αυτό είναι το βασικό θεσμικό εργαλείο, το οποίο πρέπει να διαμορφώσουμε έτσι ώστε να επιταχύνεται η δίκη και στα πολιτικά και στα ποινικά και στα διοικητικά δικαστήρια εν προκειμένω στο Συμβούλιο της Επικρατείας.

Άκουσα την κριτική, η οποία επαναλαμβάνεται σε κάθε νομοσχέδιο από το σύνολο της Αντιπολίτευσης. Η κριτική αυτή λέει ότι τα νομοσχέδια είναι πρόχειρα, κακογραμμένα. Σήμερα αυτά επαναλήφθηκαν στην Επιτροπή μας, όμως, υπήρξε μία πολύ μεγάλη αντίφαση. Ενώ από τη μια μεριά χαρακτήρισε με τους χαρακτηρισμούς που προανέφερα, η Αντιπολίτευση το εισηγούμενο από την Κυβέρνηση διά του Υπουργείου Δικαιοσύνης, σχέδιο νόμου από την άλλη οι ίδιοι οι Εισηγητές της Αντιπολίτευσης, παραδέχτηκαν ότι πρόκειται για ένα νομοσχέδιο το οποίο είναι νομοτεχνικά άρτιο, καθώς έχει συνταχθεί από ανώτατους δικαστές. Θα πάρω τα πρακτικά και την επόμενη φορά θα σας αποδείξω ότι δεν το λέω εγώ, το είπατε εσείς.

Εν πάση περιπτώσει, συνεχίζω, κύριε Πρόεδρε, με δυο - τρεις παρατηρήσεις, τις οποίες έχω σημειώσει και ήταν κοινές για όλους τους Εισηγητές και Ειδικούς Αγορητές της Αντιπολίτευσης.

Πρώτη παρατήρηση σε ό,τι αφορά τον αριθμό των σελίδων. Είναι κάτι το οποίο είπα και στην ομιλία μου στην πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής. Δεν είναι καινοφανές στην ελληνική έννομη τάξη. Υπήρχε κατά το παρελθόν και δεν είναι καινοφανές επίσης, στις έννομες τάξεις της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Το ίδιο το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων θέτει περιορισμό. Ανώτατα δικαστήρια άλλων χωρών, έχω μπροστά μου το ανώτατο δικαστήριο της Γαλλίας και του Ηνωμένου Βασιλείου, θέτουν περιορισμό αριθμού λέξεων ο οποίος περιορισμός ξεκινά ανάλογα με το είδος της διαδικασίας από 3.000 το κατώτατο όριο μέχρι 13.000 λέξεις. Αντιλαμβάνεστε, λοιπόν, δεν είναι ελληνικό φαινόμενο ο περιορισμός στις σελίδες των δικογράφων. Υπάρχει και σε άλλες έννομες τάξεις. Όταν γράφεται ένα δικόγραφο το οποίο είναι 35, 40 σελίδες το πιθανότερο είναι να μην μπορεί κανείς να βρει τους ισχυρισμούς ή να εντοπίσει τους ισχυρισμούς σε αυτό το πολυσέλιδο δικόγραφο. Γίνεται μια περιγραφή από τους δικηγόρους χωρίς επαναλαμβάνω να είναι δυνατός ο εντοπισμός των πραγματικών ισχυρισμών. Θα αναφέρω μία ρήση του Ντοστογιέφσκι, κύριε Πρόεδρε «δεν έχω το χρόνο να πω λίγα, γι’ αυτό γράφω πολλά». Είναι πραγματικά σημαντικό οι δικηγόροι που συντάσσουν δικόγραφα ιδιαίτερα δικόγραφα που απευθύνονται ενώπιον των ανωτάτων δικαστηρίων να γνωρίζουν ότι το δικόγραφο πρέπει να έχει μία δομή, να περιλαμβάνει πραγματικά επιχειρήματα, νομικά επιχειρήματα και πραγματικούς ισχυρισμούς.

Ένα τρίτο το οποίο θα ήθελα να πω είναι το εξής. Η διαδικασία σε συμβούλιο υπάρχει και σήμερα και νομίζω ότι συνομολογήθηκε από όλους τους συναδέλφους που πήραν τον λόγο στην Επιτροπή. Αφορά, όμως, τις περιπτώσεις που έχουν να κάνουν με ένα ζήτημα το οποίο είναι πρόδηλο είτε νομικά είτε ουσιαστικά. Αυτό διευρύνεται με το συζητούμενο σχέδιο νόμου. Είναι και αυτό ελληνική πρωτοτυπία; Η απάντηση και εδώ είναι αρνητική. Είχα αναφέρει τις δύο αποφάσεις της Διοικητικής Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας όπου έγινε επεξεργασία των άρθρων σε ένα πρώιμο στάδιο ασφαλώς, του συζητούμενου σχεδίου νόμου. Στην 52 του 2023 Απόφαση της Διοικητικής Ολομέλειας και συγκεκριμένα στη σελίδα 16, γίνεται αναφορά στην παρεμφερή διάταξη του άρθρου 84 της γερμανικής διοικητικής δικονομίας, όπου και εκεί υπάρχει η ίδια ακριβώς διατύπωση που επαναλαμβάνεται στο συζητούμενο σχέδιο νόμου για υποθέσεις που δεν παρουσιάζουν ιδιαίτερες πραγματικές ή νομικές δυσκολίες και τα πραγματικά περιστατικά έχουν διευκρινιστεί και εκεί όπως επίσης και σε άλλες χώρες που κρίνονται υποθέσεις στα ανώτατα δικαστήρια, υπάρχει ένα στάδιο σε συμβούλιο που εξετάζονται υποθέσεις που δεν έχουν σοβαρά νομικά προβλήματα και είναι ήσσονος αποδεικτικής δυσχέρειας.

Κατά συνέπεια, αυτό γίνεται για να μπορέσουμε να περιορίσουμε τον όγκο των υποθέσεων που πάνε στα τμήματα. Υπενθυμίζω ότι και στο συμβούλιο δικαστές δικάζουν και μάλιστα δικαστές καταρτισμένοι και έμπειροι. Επομένως, για αυτού του είδους τις υποθέσεις υπάρχει επαναλαμβάνω και σήμερα και σε άλλες έννομες τάξεις η διαδικασία εν συμβουλίω έτσι ώστε να κρίνονται αυτού του είδους οι υποθέσεις και να μην επιβαρύνουν το τμήμα.

Στη Γερμανία που υφίσταται αυτή η διαδικασία από τα στοιχεία της ΕΠΕΖ που έχω μπροστά μου προκύπτει ότι ο ρυθμός διεκπεραίωσης στο ανώτατο δικαστήριο είναι 197 ημέρες. Ο μέσος όρος των χωρών της Ευρωπαϊκής Ένωσης είναι 249 ημέρες και στη χώρα μας είναι 1.200 ημέρες. Επομένως, αυτές οι χώρες δεν έχουν λιγότερους δικαστές ίσα ίσα, σε σχέση με τον αριθμό των υποθέσεων, έχουν περισσότερους δικαστές. Τι έχουν όμως;

Έχουν ισχυρότερα θεσμικά εργαλεία γι’ αυτό και ξεκίνησα τη σημερινή τοποθέτησή μου λέγοντας ότι δεν είναι το φάρμακο για πάσα νόσο η αύξηση των οργανικών θέσεων των δικαστών και των δικαστικών υπαλλήλων. Χρειάζονται και αυτά, όμως, χρειάζεται και το θεσμικό εργαλείο εκείνο που θα επιτρέψει στους δικαστές ερμηνεύοντάς το σωστά να επιταχύνουν τη διαδικασία και να έχουμε γρήγορη έκδοση Αποφάσεων.

Αυτή η διαδικασία στο συμβούλιο έχει ψήγμα αντισυνταγματικότητας, όπως κάποιοι συνάδελφοι είπαν; Προφανώς όχι. Επαναλαμβάνω, κρίνουν δικαστές, όμως, ο διάδικος όπως και ο πρόεδρος του δικαστηρίου έχει την δυνατότητα να παραπέμψει την υπόθεση στο τμήμα όπως επίσης, ο διάδικος μετά την θετική ή αρνητική απόφαση του Συμβουλίου δικαιούται με ένα πέναλτι με μια επιβάρυνσή του οικονομική να ζητήσει να κριθεί από το τμήμα. Αυτό μπορεί να ενέχει οποιαδήποτε αντισυνταγματικότητα; Ασφαλώς όχι διότι, δίνεται, παρέχεται το δικαίωμα ακρόασης πλήρως σε όλους τους διαδίκους χωρίς κανένα απολύτως πρόβλημα. Ένα μεγάλο μέρος των υποθέσεων που εκκρεμούν στο Συμβούλιο Επικρατείας με αυτή την διαδικασία, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι βέβαιον και νομίζω ότι ελέχθη από τα πιο επίσημα χείλη ότι θα επιταχυνθεί η διεκπεραίωσή τους και θα έχουμε σύντομες Αποφάσεις.

Έχουμε ανάλογο προηγούμενο στην ελληνική έννομη τάξη γι’ αυτό που μόλις τώρα είπα; Έχουμε και σχετικά πρόσφατα. Αναφέρομαι στην διάταξη του άρθρου 34 του ν. 4820/2021, για τη διαδικασία ενώπιον του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Εκεί δημιουργήθηκαν για πρώτη φορά στο Ανώτατο Δικαστήριο μονομερείς συνθέσεις και αυτό είχε ως αποτέλεσμα την εκκαθάριση ενός πολύ μεγάλου όγκου υποθέσεων.

Υπενθυμίζω και εκεί ότι η πρωτοβουλία της Κυβέρνησης ήταν προϊόν ενδελεχούς επεξεργασίας των διατάξεων που εισηγήθηκε τότε η πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης από την Ολομέλεια του Ανωτάτου Δικαστηρίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου και γι’ αυτό απεδώθησαν εύσημα στον Πρόεδρό του τότε και Υπηρεσιακό Πρωθυπουργό, κ. Σαρμά, διότι, μπόρεσε με αυτήν την διάταξη που εισηγήθηκε το Ανώτατο Δικαστήριο μεγάλο όγκο υποθέσεων οι οποίες εκκρεμούσαν επί πολλά χρόνια, να διεκπεραιωθούν πάρα πολύ σύντομα.

Μια κουβέντα ακόμη, κύριε Πρόεδρε, για τη διαβούλευση. Δεν μπορεί η μόνιμη επωδός στην Επιτροπή μας να είναι δεν υπήρξε αναγκαίος χρόνος διαβούλευσης. Όταν μάλιστα, όσοι έρχονται και τους παρέχεται η δυνατότητα και ο χρόνος κατά την ακρόαση των φορέων ή και πριν να ακουστούν δεν έχουν να μας πουν τίποτα περισσότερο παρά το ότι δεν τους δώσουμε επαρκή χρόνο να πουν πράγματα που ήθελαν να πουν χωρίς να μας εξηγούν και ποια είναι αυτά.

Σε ό,τι αφορά, κύριε Πρόεδρε, το εισηγούμενο σχέδιο νόμου, έχει περάσει από το Υπουργικό Συμβούλιο τρεις μήνες πριν. Είχαμε τη διαβούλευση όπως επιτάσσει ο Κώδικας και οι κανόνες για τη δημόσια διαβούλευση δεκαπέντε ημέρες. Εκεί, υπήρξαν, όπως είπα και στην ομιλία μου στην πρώτη συνεδρία της Επιτροπής, λίγες σχετικά παρατηρήσεις και σχόλια, τα οποία απαντήθηκαν και επισημαίνω, διότι το επιβεβαίωσα, δεν είχαμε όλο αυτό το χρονικό διάστημα που ήταν σε εξέλιξη η δημόσια διαβούλευση υπομνήματα, αιτήματα παραστάσεων στο Υπουργείο για να μας μεταφέρουν την άποψή τους φορείς για το συζητούμενο σχέδιο νόμου όπως επίσης, εγώ κατά την χθεσινή ακρόαση των φορέων -είχα υποχρέωση στο Υπουργείο για αυτό δεν μπόρεσα να παραστώ- διάβασα χθες το βράδυ τα πρακτικά, δεν είδα ουσιώδεις παρατηρήσεις κι όσες βεβαιώσεις υπεβλήθησαν θα ληφθούν υπόψη και ενδεχομένως, θα ενσωματωθούν στα άρθρα του νομοσχεδίου με σκοπό, όπως γίνεται κάθε φορά τη βελτίωση των διατάξεων, έτσι ώστε να έχουμε ένα άρτιο νομοθέτημα και επιτρέψτε μου, για να δώσω έμφαση να το επαναλάβω για μια ακόμη φορά ένα αξιόπιστο θεσμικό εργαλείο για να επιταχυνθεί η δίκη στο Συμβούλιο της Επικρατείας. Αυτό θα γίνει επ’ ωφελεία όχι μόνον της Εθνικής Οικονομίας κυρίως, όμως, των Ελλήνων πολιτών διότι ο Έλληνας πολίτης δυστυχώς, καταταλαιπωρείται, καταδυναστεύεται και καταξοδεύεται όταν έχει μια μακρά δίκη στο Ανώτατο Δικαστήριο.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ολοκληρώθηκε η συζήτηση της 3ης συνεδρίασης. Η επόμενη συνεδρίαση είναι την προσεχή Τρίτη στις 10:00΄ στην Αίθουσα 150. Είναι η β` ανάγνωση, η τέταρτη συζήτηση.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καιρίδης Δημήτριος, Καππάτος Παναγής, Καραμανλή Άννα, Κελέτσης Σταύρος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Κωτσός Γεώργιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Πλεύρης Αθανάσιος (Θάνος), Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Ακρίτα Έλενα, Καραμέρος Γεώργιος, Κοντοτόλη Μαρίνα, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Σαρακιώτης Ιωάννης, Ψυχογιός Γεώργιος, Αποστολάκη Ελένη-Μαρία (Μιλένα), Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Δουδωνής Παναγιώτης, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Λιακούλη Ευαγγελία, Χρηστίδης Παύλος, Γκιόκας Ιωάννης, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Γραμμένος Βασίλειος, Αποστολάκης Γεώργιος, Ρούντας Γεώργιος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Δημητριάδης Πέτρος, Βαλτογιάννης Διονύσιος και Μπαράν Μπουρχάν.

Τέλος και περί ώρα 12.20΄, λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ**